

Sammendrag

Human Development Report **2010**

20 år med HDR - Jubilæumsudgave

Nationernes sande rigdom:

Vejen til menneskelig udvikling



Udgivet for FNs
Udviklingsprogram
UNDP

Human Development Report 2010

Indholdsfortegnelse

Sammendrag

Forord af Helen Clark, Chef for UNDP	iii
Introduktion af Amartya Sen	v
Nationernes sande rigdom: Vejen til menneskelig udvikling	1

Figurer og tekstbokse

Box 1: Grundlæggende begreber der anvendes i rapporten	2
Figure 1: Overall progress, significant variability: worldwide trends in the Human Development Index, 1970–2010	4
Figure 2: Diversity of paths: evolution of the Human Development Index from similar starting points in 1970	5
Figure 3: Weak relationship between economic growth and changes in health and education, 1970–2010	6
Figure 4: Correlation between the Human Development Index and broader dimensions of human development: empowerment, inequality and sustainability, 2010	8
Figure 5: Loss in the Human Development Index and its components due to inequality, by region	9
Table 1: Fastest progress in human development comes in different ways: top movers in HDI, non-income HDI and GDP, 1970–2010	5

Statistiske indikatorer for menneskelig udvikling

Udvalgte indeks fra Human Development Report 2010	
Human Development Index (HDI) and related indicators	14
Table 1: Human Development Index and its components	18
Table 2: Human Development Index trends, 1980–2010	23
Table 3: Inequality-adjusted Human Development Index	27
Table 4: Gender Inequality Index	31
Table 5: Multidimensional Poverty Index	36
Table 6: Empowerment	39
Table 7: Sustainability and vulnerability	43
Table 8: Human security	47
Table 9: Perceptions of individual well-being and happiness	51
Table 10: Civic and community well-being	55
Table 12: Decent work	59

Forord

I 1990 udgav FNs Udviklingsprogram (UNDP) den første *Human Development Report*. Rapporten indeholdt et nyt indeks for menneskelig udvikling - Human Development Index, HDI. Tanken bag det nye indeks, som dengang blev betragtet som radikalt, var enkel: et lands udvikling skulle, som hidtil, ikke længere blot måles på nationalindkomst, men også i i menneskers forventede levetid og deres læse- og skrivefærdigheder.

Det nye HDI havde dets mangler, som rapportens forfattere var åbne om. Blandt andet var man afhængig af at bruge nationale gennemsnitstal, der skjulte eventuelle ulige fordelinger, og der var ingen "kvantitativ måleenhed for menneskelig frihed". Alligevel kunne man med succes fremstille rapportens påstand, som i al enkelhed stod skrevet i den første sætning: "Menneskene er en nations sande rigdom."

Tyve år senere stilles der ikke længere spørgsmålstejn ved konceptets fortræffelighed og HDIs fortsatte relevans. Det er nu så godt som universelt accepteret, at man ikke kun kan måle et lands fremgang, eller et menneskes velvære i økonomiske termer. Indkomst er naturligvis vigtig: Uden ressourcer er det svært at gøre fremskridt. Men vi må også vurdere, om folk kan leve et langt og sundt liv, om de har mulighed for at gå i skole, og om de frit kan gøre brug af deres viden og talenter til at påvirke deres egne skæbner.

Det var visionen, som Human Development Reports ophavsmænd - pakistanske Mahbub ul-Haq og hans nære ven og samarbejdspartner, indiske Amartya Sen - havde, og som de virkeliggjorde sammen med andre førende udviklingsteoretikere. Konceptet har ikke kun medført 20 års globale HDR-rapporter, men også mere end 600 nationale rapporter, der alle er dokumenteret, skrevet og publiceret i de respektive lande – samt de mange regionale rapporter med udfordrende emner, der er blevet støttet af UNDPs regionale kontorer.

Vigtigst af alt er måske, at denne menneskelige udviklingstilgang har gjort et markant indtryk på en hel generation af politiske beslutningstagere og udviklingsspecialister rundt om i verden, herunder tusinder i UNDP og andre steder i FN-systemet.

Nu, ved markeringen af den menneskelige udviklingstilgangs 20-års jubilæum, har vi anledning til systematisk at efterse de resultater og udfordringer, der er forbundet med tilgangen på både globalt og nationalt plan - en opgave der ikke er forsøgt siden den første rapport blev udgivet. Vi har også mulighed for at analysere, hvilken betydning den har på politikker og fremtidig forskning.

På et centralt punkt efterlader dokumentationen ingen tvivl: Hvert enkelt land kan gøre meget for at forbedre indbyggernes livskvalitet selv under vanskelige forhold. Mange lande har gjort store fremskridt indenfor sundhed og uddannelse på trods af beskeden økonomisk vækst, mens andre lande, trods større økonomisk vækst over de sidste årtier, ikke har opnået tilsvarende imponerende resultater indenfor forventet levetid, skolegang og gene-

rel levestandard. Fremskridt kommer ikke af sig selv – de kræver politisk vilje, modigt lederskab og et vedvarende engagement fra verdenssamfundets side.

Denne rapport viser, at størstedelen af verdens lande har gjort betydelige fremskridt på de fleste områder, og at det oftest er de fattigste lande, der har oplevet de største forbedringer. Data fra de sidste 40 år viser stor mangfoldighed hvad angår metoder, der har ført til fremskridt: Der er ikke én model eller én mirakelopskrift på succes. Selv om det måske ikke overrasker statistikerne, var det langt fra den almene antagelse for 40 år siden, at de fleste lavindtægtslande ville tage så store skridt i den rigtige retning, som vi nu ser indenfor sundhed, uddannelse og (i mindre grad) indkomst.

Som vi ved alt for godt, er alle tendenser dog ikke lige positive, og flere lande har desværre oplevet en negativ udvikling i absolutte HDI-resultater siden 1990-rapporten. Vi kan tage ved lære af disse lande, der viser hvordan konflikter, AIDS og dårlig økonomisk og politisk ledelse kan være ødelæggende for fremgang. De fleste har lidt under flere, om ikke alle disse faktorer.

Jeg er særligt begejstret for, at Human Development Report fortsætter traditionen med at forny målemetoder. I årets rapport lanceres tre nye metoder, der måler flerdimensionel ulighed, kønsforskelle og ekstrem fattigdom. Det 'Ulighedsjusterede HDI', 'Indekset for ulighed mellem kønnene' og 'Det flerdimensionelle fattigdomsindeks' bygger på nytænkning i felten og fremskridt indenfor teori og data. De anvendes på de fleste af verdens lande og giver vigtig, ny viden.

Disse nye måleværktøjer styrker det oprindelige syn på menneskelig udvikling, som i høj grad stadig er relevant. I fremtiden må analytikerne kæmpe med måske endnu vanskeligere temaer, som for eksempel bæredygtighed, der bliver et stadigt vigtigere område, ulighed, og en bredere definition af begrebet handlekraft. Mange af de analytiske og statistiske udfordringer, som stod beskrevet i 1990-rapporten, er desuden stadig relevante.

UNDP kan med rette være stolt af at stå bag denne intellektuelle, uafhængige og nytænkende rapport gennem 20 år. Men HDR-rapporterne har aldrig været et rent UNDP-produkt. Rapporterne bygger i høj grad på den viden og indsigt som FN-søsterorganisationer, nationale regeringer og hundredevis af forskere fra hele verden bidrager med, og vi har altid været taknemmelige for dette samarbejde. Denne jubilæumsudgave viser med al tydelighed, at vi kan og skal lade værdierne og resultaterne være retningsgivende også fremover.



Helen Clark
Chef
FNs Udviklingsprogram – UNDP

Introduktion af Amartya Sen

Udgivelsen af den første Human Development Report i 1990 bidrog til at ændre synet på udvikling. Rapporten, der blev udarbejdet under ledelse af den visionære Mahbub ul Haq, havde stor indvirkning på hvordan beslutningstagere, embedsmænd og nyhedsmedierne, såvel som økonomer og andre samfundsvidenskabelige forskere, så på social fremgang. Frem for kun at fokusere på nogle få traditionelle indikatorer for økonomisk fremgang, som for eksempel BNP, blev det foreslået at man skulle gøre rede for ”menneskelig udvikling” på baggrund af en systematisk undersøgelse af hvordan mennesker i hvert samfund lever, og hvilken reel frihed de oplever.

Da Mahbub ul Haq blev den banebrydende leder af strategien for menneskelig udvikling, var der stor utilfredshed; man krævede et bredere syn på udvikling end de sædvanlige økonomiske mål, og der kom flere konstruktive forslag. Med sin enorme indsigt så Mahbub muligheden for at gøre brug af disse initiativer og udvikle et mere omfattende alternativt begreb, som skulle være både håndterligt og dækkende på samme tid. De årlige udgivelser af Human Development Report gav plads til mange forskellige typer af information og analyser knyttet til forskellige aspekter af menneskets liv.

Det er imidlertid svært at erstatte et enkelt tal som BNP med en strøm af tabeller (og dertil hørende store analyser), da sidstnævnte ikke er lige så lette at anvende som de grove BNP-tal. Man udviklede derfor et simpelt indeks, indekset for menneskelig udvikling (HDI), som et alternativ til BNP. Indekset koncentrerer sig i stedet om levetid, grunduddannelse og minimumsindkomst. Ikke overraskende blev HDI et populært emne i offentlige debatter, med dets næsten lige så grove proportioner som BNP. Det skal ikke forstås negativt. Jeg har nydt det privilegium at arbejde sammen med Mahbub i udviklingen af HDI, og jeg vil påstå at det grove HDI gjorde præcis, hvad det skulle; fungere som et simpelt måleinstrument som BNP, men uden at ignorere alt andet end indkomst og forbrug. Det er imidlertid vigtigt ikke at tage fejl af bredden i strategien for menneskelig udvikling, hvilket sommetider sker, grundet de begrænsede HDI faktorer.

Verden har forandret sig siden 1990. Der har været mange fremskridt (for eksempel indenfor læse- og skrivefærdigheder), men strategien for menneskelig udvikling er dedikeret til at se på hvad der endnu bør gøres – dvs. det som kræver størst opmærksomhed i vor tids samfund – alt fra fattigdom og nød til ulighed og usikkerhed. Nye tabeller bliver fortsat publiceret i de årlige HDR udgivelser, og nye indeks bliver udviklet for at komplementere HDI til gavn for vores vurderinger.

Samtidig er nye udfordringer intensiveret, som for eksempel problematikker relateret til miljøet, resistensen af vores velfærd og vores reelle friheder. Strategien for menneskelig udvikling er tilstrækkelig rummelig til at tage hensyn til fremtidsudsigterne for

menneskets liv på kloden, herunder udsigterne for de områder vi værdsætter, uanset om de har betydning for vores egen velfærd eller ej (vi kan for eksempel arbejde for at beskytte en truet dyreart, selvom det ikke har direkte indvirkning på vores velbefindende).

Det ville være en stort fejl at forsøge at presse flere og flere aspekter ind i ét HDI mål. Men strategien for menneskelig udvikling er tilstrækkelig avanceret til at rumme nye aspekter og overvejelser, hvad angår fremtidsudsigter (inklusive prognoser for fremtidige HDI niveauer), uden at man behøver gøre komplicerede forsøg på at inkludere alt i et samlet mål.

Der er mange fremskridt at fejre tyve år efter den første Human Development Report. Men vi må også være åbne for at erkende — og reagere på — nye trusler mod menneskehedens velbefindende og frihed. Dette fortsatte engagement er i aller højeste grad en del af Mahbub ul Haqs store vision. Og behovet for engagement er ikke blevet mindre over tid.

Nationernes sande rigdom: Vejen til menneskelig udvikling

“Mennesker er et lands sande rigdom.” Med disse ord slog 1990-udgaven af *Human Development Report* (HDR) et kraftigt slag for en ny tilgang til udvikling. I dag synes det indlysende, at målet med udvikling skal være at skabe et stimulerende miljø, hvor mennesker kan leve lange, sunde og kreative liv. Men sådan har det ikke altid været, og et centralt mål for HDR har de seneste 20 år været at understrege, at udvikling først og fremmest handler om mennesker.

Årets rapport markerer hvordan denne tilgang har bidraget til vores syn på menneskelig udvikling. En tilgang som er yderst relevant i dag, hvis vi vil skabe mening i en verden, der konstant forandrer sig, og hvor det handler om at finde nye måder, hvorpå vi kan forbedre velfærden for mennesker i hele verden. Menneskelig udvikling er et begreb, som hele tiden fornys – det er ikke et statisk regelsæt. I takt med at verden ændrer sig, ændrer de analytiske værktøjer og begreber sig også. Derfor handler denne rapport også om, hvordan tilgangen til menneskelig udvikling kan tilpasses, så den imødekommer det nye årtusindes udfordringer.

Vi har i løbet af de sidste 20 år oplevet væsentlige fremskridt inden for mange områder af menneskelig udvikling. De fleste mennesker har i dag et bedre helbred, lever længere, har bedre uddannelse og øget adgang til varer og serviceydelser. Selv i lande, hvor den økonomiske situation er ugunstig, er der sket en markant forbedring af folks sundhed og uddannelse. Og det er ikke kun inden for områderne sundhed, uddannelse og indkomst, at vi har set forbedringer; folks muligheder for at vælge ledere, få indflydelse på politiske beslutninger og dele viden er også blevet bedre.

Men ikke alt er positivt. I de senere år har vi også oplevet større ulighed, både internt i - og på tværs af landene, ligesom vi har set produktions- og forbrugsmønstre, som i stigende

grad har vist sig ikke at være bæredygtige. Fremgangen har ikke været lige stor overalt, og folk i visse regioner, såsom det sydlige Afrika og det tidligere Sovjetunionen, har oplevet perioder med tilbagegang, især inden for sundhedsområdet. Denne nye sårbarhed kræver en innovativ offentlig politik, således, at man kan håndtere risici og forebygge kløfter samtidig med, at de dynamiske markeds kræfter bedst bruges til gavn for alle.

For at kunne håndtere disse problemer er der brug for nye værktøjer. I denne rapport præsenterer vi tre nye målemetoder i vores indeksfamilie: *Human Development Index* (HDI) justeret for ulighed (IHDI, *Inequality-adjusted Human Development Index*), indekset for ulighed mellem kønnene (GII, *Gender Inequality Index*), samt det flerdimensionelle fattigdomsindex (MPI, *Multidimensional Poverty Index*). De grundlæggende begreber i denne rapport er defineret i boks 1. Disse avancerede målemetoder tager højde for nye fremskridt inden for teori og monitorering, og de understøtter den centrale rolle, som ulighed og fattigdom spiller for menneskelig udvikling. Vi lancerer disse indeks for at stimulere en meningsfyldt offentlig debat, som ikke bare handler om summen af de nationale fremskridt.

De nye udfordringer kræver også en ny politisk indstilling. Der findes ikke nogen magisk opskrift på hvordan man sikrer

Grupper med meget højt HDI, højt HDI, middelhøjt HDI og lavt HDI. Klassificering af et land ud fra dets placering i indekset for menneskelig udvikling (HDI). Et land tilhører kategorien "Meget højtudviklet land" hvis dets HDI er i den øvre kvartil, kategorien "Højtudviklet land" hvis værdien ligger mellem 51–75 percentilen, kategorien "Mellemudviklet land" hvis dets HDI-værdi er i 26–50 percentilen og kategorien "Lavt udviklet land" hvis dets HDI er i den laveste kvartil. I tidligere rapporter har man anvendt absolutte og ikke relative tærskelværdier.

Udviklet land / udviklingsland. Lande som tilhører kategorien meget højt HDI betegnes udviklede lande og lande som ikke tilhører denne kategori betegnes udviklingslande. Begreberne anvendes kun for simplificeringens skyld, for at skille de lande ud som har nået det højeste HDI-niveau.

Indekset for menneskelig udvikling (HDI – Human Development Index). En sammensat metode til at måle resultaterne i de tre grundpiller, der er en forudsætning for menneskelig udvikling: Et langt og sundt liv, adgang til uddannelse og en god levestandard. For at gøre det lettere at sammenligne sættes gennemsnitsværdien af resultaterne indenfor disse tre grundpiller på en skala fra 0 til 1, hvor 0 er dårligst og 1 er bedst. Værdierne aggregeres ved hjælp af geometrisk gennemsnit.

HDI justeret for ulighed (IHDI – Inequality-adjusted HDI). IHDI måler det gennemsnitlige niveau af menneskelig udvikling i et samfund, når der er taget højde for eventuelle uligheder. Hvis der er fuldstændig lighed er HDI-værdien og IHDI-værdien ens. Jo større forskel der er på tallene des mere ulighed.

Indeks for ulighed mellem kønnene (GII – Gender Inequality Index). En målemetode som opfanger ulighed mellem kønnene indenfor områderne reproduktiv sundhed, medbestemmelse og arbejdstyrke. Værdierne ligger mellem 0 (fuldstændig lighed) og 1 (absolut ulighed).

Flerdimensionelt fattigdomsindeks (MPI – Multidimensional Poverty Index). En metode hvormed man kan måle alvorlige brister indenfor områderne sundhed, uddannelse og levestandard, og som kombinerer antallet af fattige med graden af deres fattigdom.

Hybrid HDI. Med dette indeks beregnes HDI ved hjælp af den nye funktionelle formel, som er beskrevet i den fulde rapport med baggrund i de tre aspekter (sundhed, uddannelse og indkomst). Bedre adgang til data betyder, at denne model er god til analyse af fremtidige tendenser.

Land med størst/mindst forbedring. Lande som har set størst eller mindst fremgang i forbedringen af deres HDI. Dette måles ud fra afvigelser på tendenserne.

Note: Der findes yderligere information om de nye indeks i den fulde rapport.

menneskelig udvikling, men udfordringerne får visse klare politiske implikationer. For det første kan vi ikke antage, at udviklingen i fremtiden vil ligne de fremskridt, der allerede er gjort; mulighederne i dag og i fremtiden er på mange måder større. For det andet er det, pga. varierende kontekster og forudsætninger svært at fastsætte politiske strategier, og man bør derfor i stedet udarbejde mere generelle principper og retningslinier. For det tredje skal vi tage hånd om nye, store udfordringer; vigtigst af disse er klimaforandringerne.

Der ligger mange udfordringer foran os. Nogle har med politik at gøre: Udviklingspolitikken skal tage udgangspunkt i lokale forhold og velovervejede, overordnede principper. Adskillige problemer rækker ud over, hvad den enkelte stat kan klare, og kræver derfor demokratisk ansvarlige, globale institutioner. Det har også konsekvenser for forskningen. Der er behov for en mere tilbundsående analyse af den overraskende svage kobling mellem økonomisk vækst og forbedringer inden for sundhed

og uddannelse, ligesom der også bør foretages en grundig vurdering af, hvordan flerdimensionelle udviklingsmål påvirker udviklingsteoriene. Dette er blot nogle eksempler.

Vi markerer 20 år med menneskelig udvikling

For 20 år siden havde verden netop været igenem et årti præget af gældsproblemer, omstilling og stramninger, og en lang række politiske ændringer var undervejs. På menneskelig og velformuleret vis opfordrede den første HDR til at finde en ny tilgang til økonomi og udvikling - en som satte mennesket i centrum. Denne tilgang var forankret i et nyt syn på udvikling, som var inspireret af den kreative og fremsynede økonom Mahbub ul Haq, hovedforfatteren til de første HDR'er, og Amartya Sen's banebrydende arbejde.

I denne 20. udgave af HDR bekræfter vi igen, at tilgangen til menneskelig udvikling

fortsat er relevant. Vi viser, hvordan denne tilgang har ligget i førerfeltet - hvordan begreberne, målemetoderne og politikken har givet os en vigtig indsigt i udviklingsmønstre, og hvordan den kan bidrage til at udstikke en kurs for en menneskefokuseret udvikling.

HDR fra 1990 lagde ud med en klar definition af menneskelig udvikling som en proces, hvor man "udvider folks valgmuligheder" - friheden til at have et godt helbred, få en uddannelse og have en anstændig levestandard. Men den lagde også vægt på, at menneskelig udvikling og velfærd rakte langt ud over disse dimensioner og omfattede et meget bredere spektrum af muligheder, herunder politisk frihed, menneskerettigheder, og som økonomen Adam Smith udtrykte det: "friheden til at vise sig som den man er uden at skamme sig." Rapporten blev modtaget med begejstring af regeringer, civilsamfundet, forskere og medier. Det var et udtryk for den store genklang den nyskabende tilgang vandt både i udviklingsmiljøet og andre dele af samfundet.

Anerkendelse

Selvom man i den første HDR var meget omhyggelig med at præsentere et nuanceret syn på menneskelig udvikling, blev det med tiden til den mere kortfattede opfattelse "at øge folks valgmuligheder." Denne beskrivelse er grundlæggende, men ikke tilstrækkelig. Menneskelig udvikling handler om at fastholde positive resultater over tid og modarbejde processer, som gør folk fattigere eller understøtter undertrykkelse og strukturel uretfærdighed. Principper som retfærdighed, bæredygtighed og respekt for menneskerettigheder er derfor centrale begreber.

Det ligger i traditionen for menneskelig udvikling, at tilgangen skal være dynamisk, ikke statisk. Vi foreslår derfor at begrebet omdefineres i overensstemmelse med praksis på området og akademisk litteratur om menneskelig udvikling og menneskets muligheder:

Menneskelig udvikling handler om at udvide menneskers frihed til at leve et langt og kreativt liv og have et godt

helbred, til at forfølge de mål, som de finder grund til at værdsætte, samt til at yde et bidrag til at forme udviklingen på denne klode, som vi alle deler, på en retfærdig og bæredygtig måde. Mennesker nyder både godt af og er drivkraften bag menneskelig udvikling, som enkeltpersoner og i grupper.

Denne nye definition understreger selve kernen i menneskelig udvikling – temaerne bæredygtighed, retfærdighed og medbestemmelse og den fleksibilitet, der følger heraf. Fremskridtene kan være skrøbelige og sårbare over for tilbagegang, og fremtidige generationer skal behandles retfærdigt. Derfor må der gøres en særlig indsats for at sikre, at den menneskelige udvikling består og at den er bæredygtig. Menneskelig udvikling handler også om at bekæmpe strukturelle uligheder – den skal være retfærdig. Det handler desuden om at sætte mennesker i stand til at foretage individuelle valg og til at deltage i, forme og drage nytte af processer i husstandene, i lokalsamfundet og på nationalt plan – så de får reel medbestemmelse.

Menneskelig udvikling kræver konstante overvejelser og drøftelser - og insisterer på at lade formålet med udvikling være genstand for åben debat. Det er mennesker, individuelt og i grupper, der former disse processer. Rammerne for menneskelig udvikling gælder for alle lande, rige som fattige, og for alle mennesker. De er åbne, solide og levende nok til at være toneangivende for det nye århundrede.

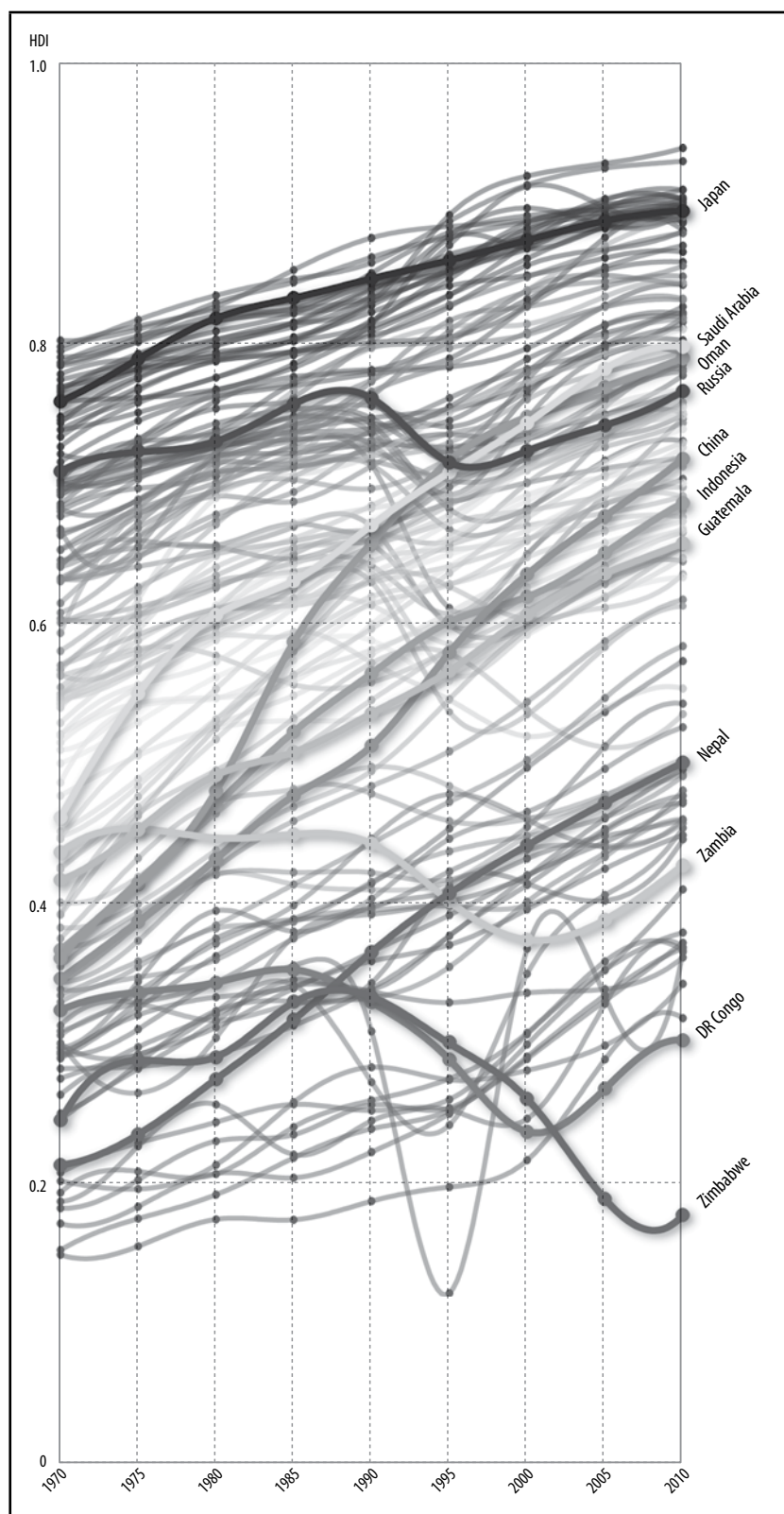
Velfærdens udvikling: ulige fremgang

Et af denne rapports vigtigste bidrag er den systematiske gennemgang af 40 års tendenser inden for nøglekomponenterne af menneskelig udvikling. Et sådan tilbageblik har stor betydning for 20-årsjubilæet. Det er den mest omfattende analyse i HDR til dato, og den giver os en ny og vigtig indsigt.

På visse grundlæggende områder er verden et meget bedre sted at være i dag, end det var i 1990 eller i 1970. I løbet af de sidste 20 år har

Et af denne rapports
vigtigste bidrag er den
systematiske
gennemgang af 40 års
tendenser inden for
nøglekomponenterne af
menneskelig udvikling.

FIGURE 1 Overall progress, significant variability: worldwide trends in the Human Development Index, 1970–2010



Note: Results are for a sample of 135 countries based on the hybrid HDI described in box 1. The top movers are Oman, China, Nepal, Indonesia and Saudi Arabia; the bottom movers are DR Congo, Zambia and Zimbabwe.

Source: HDRO calculations using data from the HDRO database.

mange mennesker rundt omkring i verden oplevet drastiske forbedringer i vigtige aspekter af deres liv. Alt i alt er jordens befolkning raskere, bedre uddannet, rigere og har mere magt til at udpege ledere og holde dem ansvarlige end nogensinde før. Se for eksempel på stigningen i vores integrerede målemetode for udvikling, indekset for menneskelig udvikling (HDI), som sammenfatter oplysninger om forventet levetid, skolegang og indtægt i en enkelt indikator (figur 1). HDI-gennemsnittet for verden er steget med 18 procent siden 1990 (og med 41 procent siden 1970). Det afspejler store samlede fremskridt inden for forventet levetid, skolegang, læse- og skrivefærdigheder og indkomst. Men der har også været væsentlige variationer i, hvordan dette er sket, og både op- og nedture er noget vi kommer nærmere ind på nedenfor.

Næsten alle lande har nydt godt af fremgangen. Af de 135 lande, som er inkluderet i 1970–2010 statistikken, og som omfatter 92 procent af verdens befolkning, er det kun tre—Den Demokratiske Republik Congo, Zambia og Zimbabwe—som ligger på et lavere HDI-niveau i dag end i 1970 (figur 1).

Samlet set er de fattige lande ved at indhente de rige lande i HDI. Denne konvergens tegner et langt mere optimistisk billede end et perspektiv, som er begrænset til udviklingen i indkomstfordelingen, hvor forskellene stadig er store. Men ikke alle lande har oplevet stor fremgang, og ulighederne er slående. De, som oplever den ringeste fremgang er lande i Afrika syd for Sahara, som er ramt af HIV-epidemien, samt lande i det tidligere Sovjetunionen, som er ramt af øget dødelighed blandt den voksne del af befolkningen.

De lande, som har gjort størst fremskridt i forbedringen af HDI, omfatter kendte "vækstmirakler" som Kina, Indonesien og Sydkorea. Men der er også andre lande—for eksempel Nepal, Oman og Tunesien—hvor fremskridtet inden for de HDI-dimensioner, som ikke vedrører indkomst, har været ligeså bemærkelsesværdigt (tabel 1). Det er værd at bemærke, at top 10-listen omfatter flere lande, som ikke normalt regnes blandt dem, der klarer sig bedst. Etiopien ligger på en 11. plads, mens tre andre lande i Afrika syd for Sahara (Botswana, Benin og Burkina Faso) ligger i top 25.

Med et bredere perspektiv på menneskelig udvikling får man derfor en helt anden vurdering af resultaterne end for eksempel den vurdering, der er kommet fra Spence-kommissionen for vækst og udvikling. Dette perspektiv viser, at fremskridt inden for sundhed og uddannelse kan give gode resultater inden for menneskelig udvikling. Faktisk er syv af landene kommet på top 10-listen på grund af deres gode resultater inden for sundhed og uddannelse, i nogle tilfælde endda uden at fremvise usædvanlig høj vækst.

Ikke alle lande har gjort fremskridt lige hurtigt, og der er slående uligheder. I løbet af de sidste 40 år har en fjerdedel af udviklingslandene oplevet en stigning i HDI på mindre end 20 procent, mens en anden fjerdedel har oplevet en stigning på over 65 procent. Disse forskelle skyldes blandt andet forskellige udgangspunkter – mindre udviklede lande oplever gennemsnitligt hurtigere fremgang inden for sundhed og uddannelse end mere udviklede lande. Men halvdelen af variationen i HDI-resultaterne kan imidlertid ikke forklares med startværdien, og lande med samme startværdier oplever bemærkelsesværdigt forskellig udvikling. Det tyder på, at landespecifikke faktorer som politik, institutioner og geografi spiller en vigtig rolle (figur 2).

TABLE 1
Fastest progress in human development comes in different ways: top movers in HDI, nonincome HDI and GDP, 1970–2010

Rank	Improvements in		
	HDI	Nonincome HDI	Income
1	Oman	Oman	China
2	China	Nepal	Botswana
3	Nepal	Saudi Arabia	South Korea
4	Indonesia	Libya	Hong Kong, China
5	Saudi Arabia	Algeria	Malaysia
6	Lao PDR	Tunisia	Indonesia
7	Tunisia	Iran	Malta
8	South Korea	Ethiopia	Viet Nam
9	Algeria	South Korea	Mauritius
10	Morocco	Indonesia	India

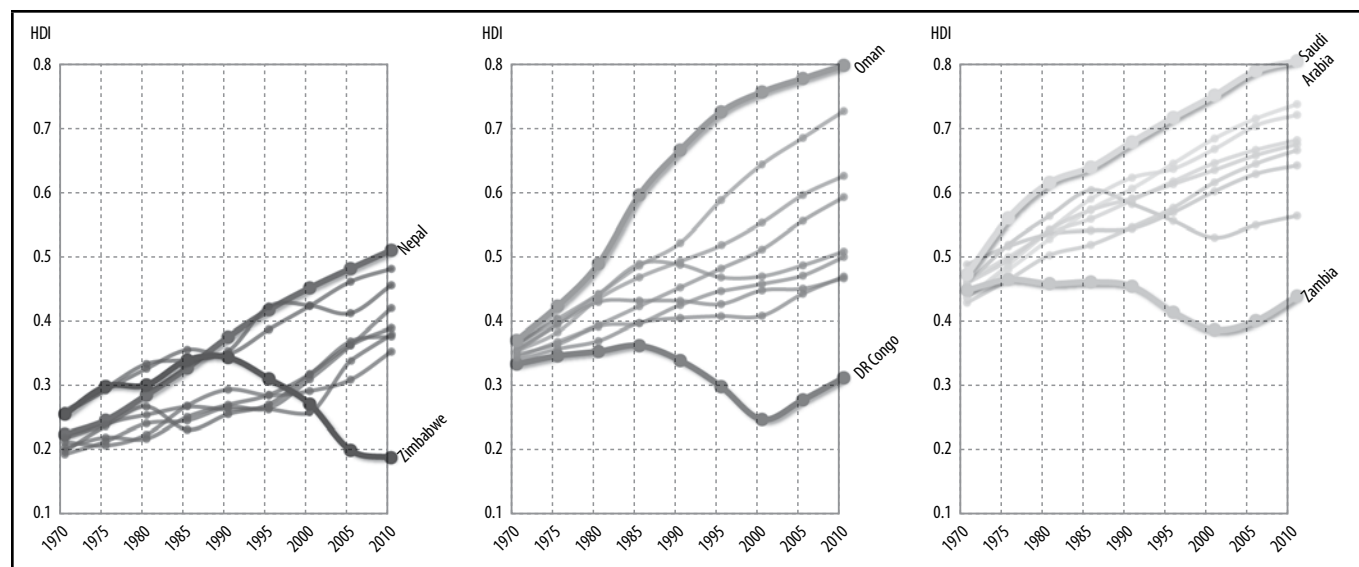
Note: Improvements in HDI and nonincome HDI are measured by the deviation from fit—how well a country does relative to other countries starting from the same point (see full Report). Improvements in income are measured by annual percentage growth in per capita GDP.

Source: HDRO calculations using data from the HDRO database.

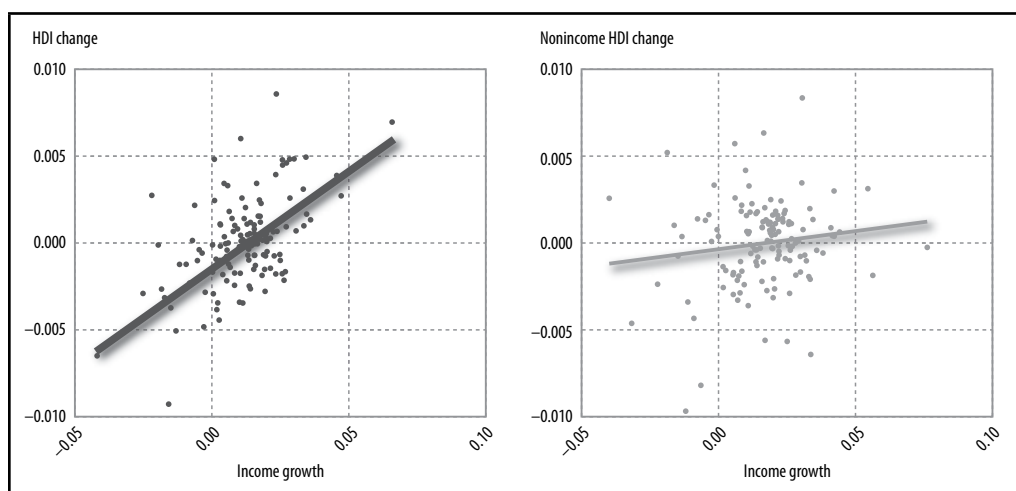
Der er gjort store fremskridt inden for sundhed, men udviklingen går langsommere end tidligere. Nedgangen i den samlede fremgang skyldes primært en drastisk tilbagegang i 19 lande. I ni af disse – seks i Afrika syd for Sahara og tre i det tidligere Sovjetunionen – er den forventede levetid faldet til under niveauet i 1970. Årsagen til denne nedgang er

FIGURE 2

Diversity of paths: evolution of the Human Development Index from similar starting points in 1970



Source: HDRO calculations using data from the HDRO database.



Note: Based on the analysis of deviation from fit (see full Report); income is per capita GDP. Thicker regression line indicates that the relationship is statistically significant.

Source: HDRO calculations using data from the HDRO database.

HIV-epidemien og en øget dødelighed blandt den voksne del af befolkningen.

Der er opnået betydelig fremgang inden for uddannelse, og det afspejler ikke bare, at flere har mulighed for at gå i skole, men også at drenge og piger i større grad har lige adgang til uddannelse. Dette fremskridt er i høj grad resultatet af et stærkere statsligt engagement, som ofte er kendetegnet ved, at flere børn går i skole, snarere end ved at der satses på uddannelse af høj kvalitet.

Fremskridt indenfor indkomstområdet varierer meget. Selvom der samlet set er fremgang, er der ingen konvergens på indkomstområdet, i modsætning til sundhed og uddannelse, idet rige lande gennemsnitligt er vokset hurtigere end fattige lande i de sidste 40 år. Kløften mellem industrialiserede lande og udviklingslande eksisterer stadig: En lille gruppe lande er blevet liggende i toppen af verdens indkomstskala, og kun en håndfuld lande, som startede som fattige, har tilsluttet sig gruppen af højindkomstlande.

Samlet set ser vi store forbedringer, men ændringerne i de seneste årtier har på ingen måde været helt igennem positive. Nogle lande har oplevet alvorlig tilbagegang, specielt inden for sundhed, nogle gange i så stor grad at årtiers fremgang er blevet udslettet på ganske få

år. Den økonomiske vækst har været ekstremt ulige, både i lande, der oplever hurtig vækst, og i grupper, som oplever fremgang, i det enkelte land. Og forskellene i menneskelig udvikling i verden er stadig enorme, selvom de er blevet mindre.

Mønstre og drivkræfter for menneskelig udvikling

Den globale fremgang er faldet sammen med store uligheder landene imellem. Det tyder på, at globale kræfter har gjort fremgang mere tilgængelig for lande på alle udviklingsstadier, men det viser samtidig at landene udnytter disse muligheder på forskellige måder.

Et af de mest overraskende resultater i forskningen inden for menneskelig udvikling i de seneste år, som også bekræftes af denne rapport, er, at der ikke findes nogen entydig sammenhæng mellem økonomisk vækst og forbedringer inden for sundhed og uddannelse (figur 3). Vores forskning viser, at denne sammenhæng er specielt fraværende i grupperne med lave og middel HDI-værdier. Det kan spores tilbage til ændringer i, hvordan mennesker bliver sundere og bedre uddannet. Sammenhængen mellem disse niveauer i

dag er, i modsætning til den manglende korrelation i ændringer over tid, et billede, som viser historiske mønstre. De lande, som blev rige, var de eneste, der havde mulighed for at betale for omkostningstunge fremskridt inden for sundhed og uddannelse. Men teknologiske forbedringer og ændringer i samfundsstrukturen gør, at selv fattigere lande kan gøre vigtige fremskridt.

De seneste års udveksling af idéer mellem lande, inden for alt fra sundhedsfremmende teknologier til politiske idealer og produktionsmetoder, har været af afgørende betydning. Mange nyskabelser har gjort det muligt for lande at forbedre situationen inden for sundhed og uddannelse med meget få omkostninger, og det forklarer, hvorfor koblingen mellem indtægtsdimensionen og de andre faktorer er blevet svækket i tidens løb.

Indkomst og vækst er stadig af afgørende betydning. Enhver anden konklusion vil indebære, at man overser, hvor vigtig en rolle indkomst spiller, når det handler om at øge menneskers frihed. Indkomst er afgørende for, at folk kan få de ressourcer, der kan skaffe dem adgang til mad, husly og tøj samt give flere valgmuligheder, såsom at arbejde med meningsfyldte og i sig selv givende aktiviteter, eller bruge mere tid sammen med deres nærmeste. Stigende indkomster kan være tegn på, at mulighederne for anstændigt arbejde øges - selvom dette ikke altid er tilfældet - mens økonomisk nedgang og deraf følgende nedskæringer i antallet af arbejdspladser er dårligt nyt for mennesker over hele verden. Indkomst er også kilden til skat og andre afgifter, som det offentlige har brug for til at kunne levere serviceydelser og iværksætte forskellige omfordelingsprogrammer. Derfor har det fortsat høj politisk prioritet generelt at øge indkomsten.

Vores resultater benægter heller ikke, at højere indkomst er af stor betydning for, at fattige mennesker kan få bedre adgang til sociale ydelser, en sammenhæng som støttes af omfattende mikroøkonomisk dokumentation. Den tætte sammenhæng mellem samfundsøkonomisk status og sundhed afspejler ofte, at rige mennesker har en relativ fordel i adgangen til sundhedsydelser. Men analysen i denne

rapport sår tvivl om, hvorvidt en generel indkomstsvækst er nok til at fremme sundhed og uddannelse i lande med lave og middel HDI-værdier. Og det er godt nyt, i det mindste i det omfang at varig vækst kan være svær at opnå.

Takket være nye data og analysemetoder bekræfter vores resultater to centrale påstande fra den første Human Development Report: At menneskelig udvikling er noget andet end økonomisk vækst, og at det er muligt at opnå betydelige resultater selv uden hurtig vækst. Tidlige rapporter fremhævede den indiske stat Kerala og lande som Costa Rica, Cuba og Sri Lanka, som havde opnået langt større menneskelig udvikling end andre lande med samme indkomstniveau.

Institutioners betydning

Der er stor forskel på, hvilken politik og hvilke reformer, der leder til fremgang i forskellige institutionelle sammenhænge. Det afhænger af strukturelle og politiske vilkår. Forsøg på at kopiere institutionelle og politiske løsninger fra ét land til et andet, hvor situationen er en helt anden, mislykkes ofte. Politikken skal tilpasses de aktuelle institutionelle rammer, hvis man vil opnå ændringer. Kort sagt er institutioner en afgørende faktor, når det gælder menneskelig udvikling, og deres samspil med omgivelserne skal nøje undersøges.

Et vigtigt aspekt i denne sammenhæng er, hvordan forholdet mellem markedet og staten er organiseret. Der er mange forskellige eksempler på, hvordan regeringer har forsøgt at skabe balance mellem et marked der skaber indtægt og dynamik, og behovet for at håndtere de tilfælde, hvor markedsmekanismen ikke fungerer. Markedet kan være nødvendigt for at opnå varig økonomisk dynamik, men det skaber ikke automatisk fremgang inden for de øvrige dimensioner af menneskelig udvikling. Udvikling, som lægger for stor vægt på hurtig økonomisk vækst, er sjældent bæredygtig. Det er med andre ord nødvendigt at have en markedsøkonomi, men det er ikke tilstrækkeligt.

Takket være nye data og analysemetoder bekræfter vores resultater to centrale påstande fra Human Development Report: At menneskelig udvikling er noget andet end økonomisk vækst, og at det er muligt at opnå betydelige resultater selv uden hurtig vækst.

Disse observationer får os til at tænke tilbage på Karl Polanyis mere end 60 år gamle geniale fortolkning af myten om det selvregulerende marked—idéen om at markedet kunne eksistere i et politisk og institutionelt vakuum. Generelt set er markedet meget dårlig til at sikre fælles goder som for eksempel sikkerhed, stabilitet, sundhed og uddannelse. For eksempel ønsker de virksomheder, der producerer billige, arbejdskrævende varer eller udnytter naturressourcerne, sig ikke nødvendigvis mere veluddannet arbejdskraft, og de er måske heller ikke specielt interesserede i deres arbejdes sundhed, hvis der er arbejdskraft nok. Hvis ikke samfundet og staten iværksætter supplerende tiltag, kan markedet have svagheder inden for miljømæssig bæredygtighed og skabe grobund for miljøforringelser, endog for katastrofer som for eksempel jordskred på Java eller olieudslip i Den Mexicanske Golf.

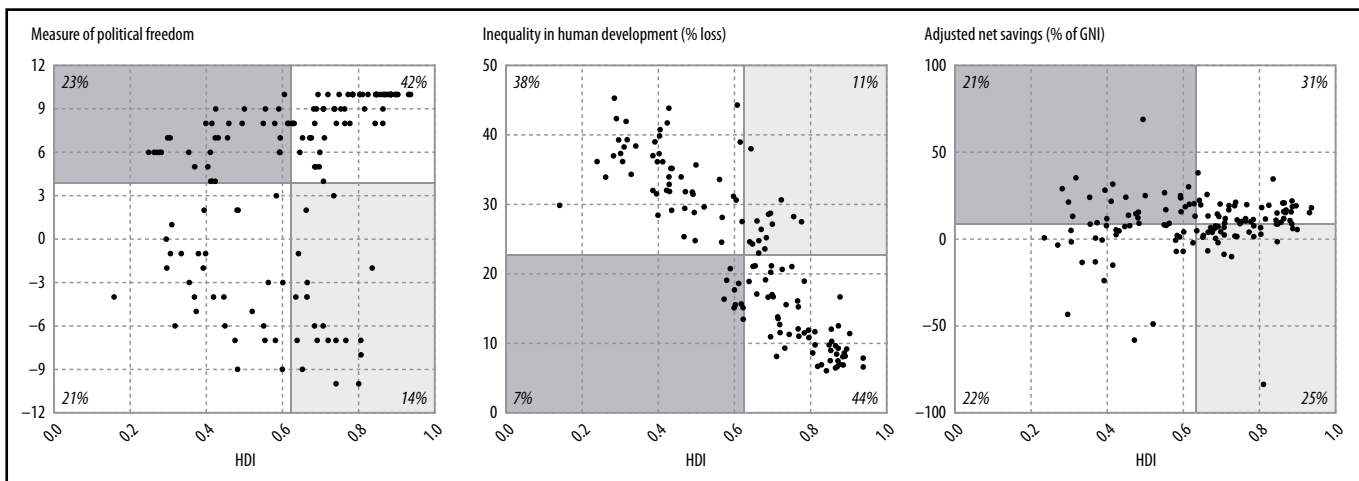
Regulering kræver imidlertid en stat med både kapacitet og politisk engagement, og velfungerende stater er ofte en mangelvare. Regeringerne i nogle udviklingslande har forsøgt at kopiere en moderne, udviklet stats tiltag uden at have hverken de nødvendige ressourcer eller de nødvendige kompetencer. Her har vi lært af de østasiatiske lande, som med stor succes, har

vist at en velfungerende og fokuseret stat kan være med til at drive både udvikling og markedsvækst. Hvad der er muligt og relevant, afhænger af landets situation. Ud over staten har aktører fra civilsamfundet også vist, at de er i stand til at handle, hvis både marked og stat går for vidt, selvom regeringer, der ønsker at kontrollere alternativt tænkende individer eller organisationer, kan lægge begrænsninger på civilsamfundet.

Dynamikken og synergien kan være ekstra stærk, når lande går over til både inkluderende markedsinstitutioner og inkluderende politiske institutioner. Men det er vanskeligt og forekommer kun sjældent. Oligarkisk kapitalisme er som regel selv ansvarlig for sin egen undergang, enten fordi den kvæler drivkræfterne bag innovation—som de mislykkede importsstitutionsordninger i Latinamerika og Caribien—eller fordi væsentlige fremskridt styrker folks håb og udfordrer den snævre elites greb om magten, som vi har set det i Brasilien, Indonesien og Sydkorea siden 1990'erne.

FIGURE 4

Correlation between the Human Development Index and broader dimensions of human development: empowerment, inequality and sustainability, 2010



Note: Data are for 2010 or most recent year available. The lines show the means of the distributions. The percent values reflect the share of countries in each quadrant. See full Report for details on measures of political freedom, environmental sustainability and inequality.

Source: HDRO calculations using data from *World Development Indicators 2010*, Washington, D.C.: World Bank and M. Marshall and K. Jagers, 2010, "Polity IV Project, Political Regime Characteristics and Transitions, 1800–2008," *Integrated Network for Societal Conflict Research Program*, College Park, Md.: Center for International Development and Conflict Management, University of Maryland.

Gode ting kommer ikke altid sammen

Menneskelig udvikling handler ikke kun om sundhed, uddannelse og indkomst – det handler også om, at mennesker aktivt hjælper med at forme udvikling, retfærdighed og bæredygtighed, der er iboende aspekter af den frihed, mennesker har, til at leve et liv, de sætter pris på. Der er mindre enighed om, hvordan fremskridt indenfor disse områder kan defineres, ligesom der ikke findes egnede måleværktøjer. Men selvom fremskridtene ikke kan måles, skal de ikke negligeres eller ignoreres.

Selv når lande oplever fremgang i HDI-værdien, betyder det ikke nødvendigvis, at de klarer sig godt set i et bredere perspektiv. Det er fuldt ud muligt at have en høj HDI-værdi og samtidig have ringe bæredygtighed, ustabil demokrati og høj ulighed, ligesom det også er muligt at have en lav HDI-værdi og være relativt bæredygtig, demokratisk og lige. Disse mønstre udgør vigtige udfordringer for vores opfattelse af menneskelig udvikling, hvordan den måles samt hvilken politik, der er

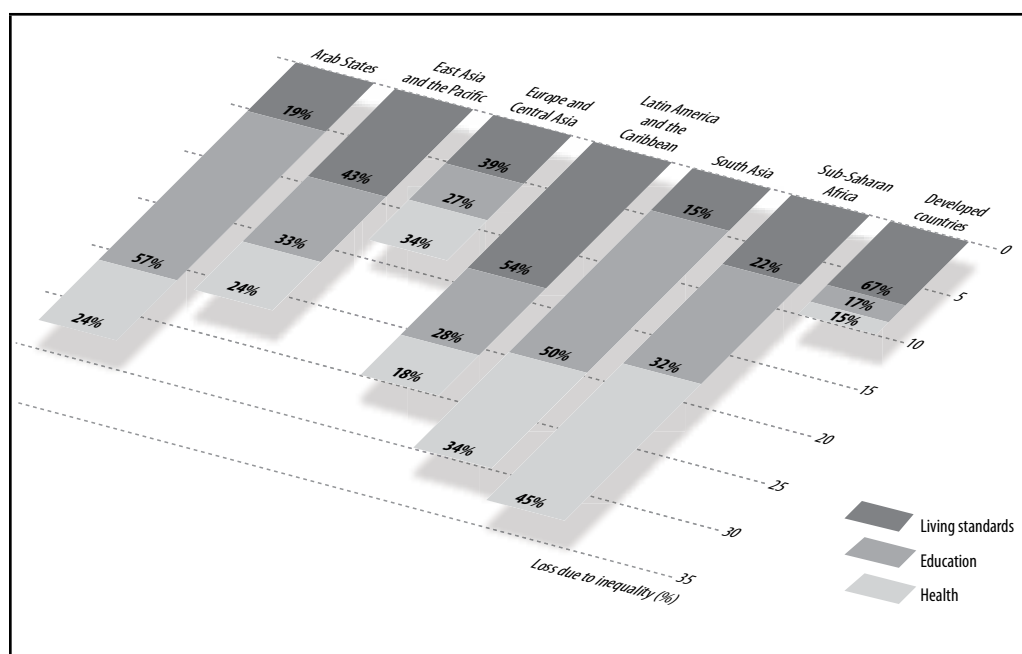
nødvendig, hvis man vil forbedre resultaterne og processerne på sigt.

Der findes ikke nogen åbenlys kobling mellem HDI og andre dimensioner af menneskelig udvikling, som for eksempel medbestemmelse og bæredygtighed (figur 4). En undtagelse er dog ulighed, som er negativt relateret til HDI-værdien, men selv for denne kobling er der stor variation. Den manglende kobling ses i en lang række lande, som har høje HDI-værdier men klarer sig dårligt på andre variable. Omkring en fjerdedel af landene har en høj HDI-værdi, men ringe bæredygtighed. Vi ser et lignende men mindre markant billede, når det gælder politisk frihed.

Mange steder i verden har oplevet stor fremgang inden for læse- og skrivefærdigheder og uddannelsesniveau. Denne udvikling har styrket folks evne til at foretage velfunderede valg og holde regeringer ansvarlige. Ny teknologi - især udbredelsen af mobiltelefoner og satellit-tv, samt øget adgang til internet - har øget tilgangen til information. Samtidig har flere fået mulighed for at give deres mening til kende.

FIGURE 5

Loss in the Human Development Index and its components due to inequality, by region



Note: Numbers inside bars are the percentage share of total losses due to inequality attributable to each HDI component.

Source: HDRO calculations using data from the HDRO database.

I år introducerer vi tre nye indeks, som viser vigtige aspekter ved fordelingen af velfærd – ulighed, ligestilling og fattigdom. De er et resultat af avancerede metoder og bedre adgang til data.

Andelen af formelle demokratier er steget fra under en tredjedel af landene i 1970 til halvdelen i midten af 1990'erne og til tre femtedele i 2008. Der er også opstået mange hybridformer inden for politisk organisering. Selvom variationerne er store, og mange eksisterende demokratier er ufuldkomne og sårbare, så er dagens beslutningstagere bedre oplyst om borgernes synspunkter og interesser. Lokale demokratiske processer bliver styrket, og politiske magtkampe har medført omfattende ændringer i mange lande og ført til en langt stærkere repræsentation af traditionelt marginaliserede grupper, herunder kvinder, fattige, oprindelige folk, flygtninge og seksuelle minoriteter.

Men gennemsnit kan være vildledende. Siden 1980'erne er forskellene i indkomst forøget i langt flere lande, end de er blevet formindsket i. For hvert land, hvor uligheden over de sidste 30 år er blevet mindre, er den forværret i mere end to lande – mest markant i landene i det tidligere Sovjetunionen. De fleste lande i Østasien og Stillehavsområdet har også større indkomstforskelle i dag, end de havde for blot få årtier siden. Latinamerika og Caribien er en væsentlig undtagelse, som er kommet til for nylig. Det var i lang tid her, man fandt de største forskelle inden for indkomst og formue, men store forandringer i de senere år har ført til mere progressive offentlige udgifter og en mere målrettet socialpolitik.

I de seneste år er det også blevet tydeligt, hvor sårbare fremskridtene er. Det illustreres nok bedst med finanskrisen, der som den største krise i mange årtier har medført, at 34 millioner mennesker har mistet deres arbejde, og 64 millioner mennesker lever under fattigdomsgrænsen på USD 1,25 om dagen. Risikoen for en ny nedgang (et såkaldt "double dip") eksisterer stadig, og der kan gå mange år, før økonomien er helt på fode igen.

Men den formentlig største udfordring, når det handler om at fastholde fremskridtet inden for menneskelig udvikling, er, at vores produktions- og forbrugsmønstre ikke er bæredygtige. Hvis den menneskelige udvikling skal være rigtig bæredygtig, så skal det tætte bånd mellem økonomisk vækst og udslip af drivhusgasser brydes. Nogle industrialiserede lande

er begyndt at afhjælpe de værste konsekvenser ved hjælp af genbrug og investeringer i kollektiv trafik og infrastruktur. Men de fleste udviklingslande holdes tilbage af store investeringsomkostninger og mangel på ren energi.

Nye målemetoder til en verden i fortsat forandring

Det har altid været en grundpille i vores tilgang til menneskelig udvikling at flytte grænserne for, hvad man kan måle. Men det har aldrig blot været målinger for målingernes skyld. HDI har lagt kimen til nye tanker om fremskridt i kraft af den simple og dog betydningsfulde idé, at udvikling handler om langt mere end bare indkomst. I årenes løb er der blevet lanceret nye målinger i HDR, som er blevet brugt til at evaluere fremskridt inden for fattigdomsbekæmpelse og styrkelse af ligestilling mellem kønnene. Men manglen på pålidelige data har lagt en betydelig dæmper på fremskridtet.

I år introducerer vi tre nye indeks, som viser vigtige aspekter ved fordelingen af velfærd – ulighed, ligestilling og fattigdom. De er et resultat af avancerede metoder og bedre adgang til data. Vi præsenterer også en forbedret udgave af HDI, med de samme tre dimensioner, men som tager højde for reel kritik og bruger indikatorer, som er mere relevante for en evaluering af fremtidig fremgang.

HDI justeres for ulighed. Det var et mål allerede i HDR fra 1990, at ulighed skulle afspejles i hver enkelt dimension i HDI. Denne rapport introducerer et HDI justeret for ulighed (IHDI), en metode til at måle niveauet for menneskelig udvikling for indbyggerne i et samfund, som tager højde for ulighed. Ved en fuldstændig retfærdig fordeling er HDI- og IHDI-værdierne ens. Når der er ulighed i fordelingen af sundhed, uddannelse og indtægt, er HDI-værdien for en gennemsnitsperson i et samfund lavere end den samlede HDI-værdi. Jo lavere IHDI-værdien er, og jo større forskellen mellem denne værdi og HDI-værdien er, jo større ulighed. Vi bruger denne målemetode på 139 lande. Her er nogle af resultaterne:

- Den gennemsnitlige nedgang i HDI-værdien på grund af ulighed er ca. 22 procent. Det betyder, at hvis man justerer for ulighed, vil den globale HDI-værdi på 0,62 i 2010 falde til 0,49, hvilket svarer til et fald fra gruppen med høje HDI-værdier til gruppen med middel HDI-værdier. Nedgangen varierer fra 6 procent (Tjekkiet) til 45 procent (Mozambique), og fire femtedele af landene oplever en nedgang på mere end 10 procent, mens næsten to femtedele af landene oplever en nedgang på mere end 25 procent.
- Lande med lavere menneskelig udvikling har samlet set mere ulighed på flere dimensioner, og dermed større nedgang i den menneskelige udvikling. Folk i Namibia har oplevet en nedgang på 44 procent, i Den Centralafrikanske Republik er nedgangen 42 procent, mens den er 41 procent i Haiti på grund af flerdimensionel ulighed.
- Indbyggerne i Afrika syd for Sahara oplevede den største nedgang i HDI på grund af væsentlig ulighed på alle tre dimensioner. I andre regioner kan nedgangen i større grad tilskrives ulighed på én enkelt dimension, som det er tilfældet for sundhed i Sydasiens (figur 5).
- Lande med ulighed inden for menneskelig udvikling har også en høj grad af ulighed mellem kvinder og mænd, ligesom lande med en høj grad af ulighed mellem kønnene også oplever ulighed i forhold til menneskelig udvikling. Blandt de lande, som klarer sig specielt dårligt på begge fronter, er Den Centralafrikanske Republik, Haiti og Mozambique.

En flerdimensionel målemetode for fattigdom.

Præcis som udvikling er fattigdom også flerdimensionel, men det ser man ofte ikke i de store tal. Dette års rapport introducerer det flerdimensionelle fattigdomsindeks (MPI), som komplementerer de økonomisk baserede målemetoder ved at tage højde for flere former for fattigdom. Indekset viser fattigdom ud fra de samme tre dimensioner som HDI og illustrerer, hvor mange der er fattige (er ramt af et givet antal former for fattigdom), og inden for hvor mange områder en fattig husholdning sædvanligvis oplever ressourcemangel. Indekset kan opdeles på region, etnicitet og andre grupper ud over på udstrækning, og det er dermed et velegnet værktøj for politikere. Her er nogle af resultaterne:

En ny målemetode til måling af ulighed mellem kønnene. Kvinder og piger diskrimineres alt for ofte indenfor området sundhed, uddannelse og arbejdsmarked, hvilket påvirker deres frihed negativt. Vi introducerer en ny målemetode for denne type ulighed, som bygger på de samme rammer som HDI og IHDI, for at få forskellene i fordelingen af resultater mellem kvinder og mænd frem. Indekset for ulighed mellem kønnene viser følgende:

- Der er særdeles store variationer i ulighed mellem kønnene fra land til land. Nedgangen i resultaterne på grund af ulighed mellem kønnene (som ikke direkte kan sammenlignes med den totale nedgang på grund af ulighed, fordi der bruges andre variabler) ligger på mellem 17 procent og 85 procent. Holland ligger øverst på listen over ligestillede lande, efterfulgt af Danmark, Sverige og Schweiz.
- Cirka en tredjedel af befolkningen (omkring 1,75 milliard mennesker) i de 104 lande, som dækkes af MPI-indekset, lever i flerdimensionel fattigdom. Det vil sige, at mindst en tredjedel af indikatorerne viser akutte mangler inden for sundhed, uddannelse og levestandard. Det er flere end de anslåede 1,44 milliard mennesker i de lande, som har USD 1,25 eller mindre at leve for om dagen (selvom dette tal er lavere end den del, som lever for USD 2 eller mindre). Fattigdomsmønstrene er også på betydelige områder anderledes end mønstrene for indkomstfattigdom.
- Afrika syd for Sahara har den højeste forekomst af flerdimensionel fattigdom. Niveauet veksler mellem 3 procent i Sydafrika i modsætning til en 93 procent i Niger; gennemsnittet for fattigdom ligger fra ca. 45 procent (i Gabon, Lesotho og Swaziland) til 69 procent (i Niger). Men halvdelen af de mennesker som lever i flerdimensionel fattigdom bor i Sydasiens (51

procent eller 844 millioner mennesker), og mere end en fjerdedel bor i Afrika (28 procent eller 458 millioner mennesker).

* * *

Disse nye målemetoder giver mange andre nye resultater – og ny indsigt – som kan være vejledende ved drøftelse og udformning af udviklingspolitik. Stor nedgang i HDI på grund af ulighed tyder på, at samfundet har meget at vinde ved at koncentrere indsatsen omkring reformer, der har til formål at udjævne forskelle i ulighed. Hvis en høj MPI-værdi falder sammen med lav indkomstfattigdom, tyder det på, at man har meget at vinde ved at forbedre de grundlæggende offentlige serviceydelser. Disse målemetoder åbner op for nye, spændende muligheder for forskning, som kan give os løsninger på kritiske spørgsmål. Hvilke lande har størst succes med at udjævne forskellene indenfor menneskelig udvikling? Er fremskridt inden for ligestilling mellem kønnene en grund til, eller en følge af, bredere udviklingstendenser? Leder reduceret indkomstfattigdom til reduceret flerdimensionel fattigdom, eller omvendt?

At vise vejen til fremtidig menneskelig udvikling

Hvilken betydning har dette for den politiske dagsorden, både nationalt og internationalt? Historien er opmuntrende, men indeholder også advarsler. Fremskridt kan skabes selv uden store ressourcer: Indbyggernes liv kan forbedres via midler, som de fleste lande allerede har til rådighed. Men der er ingen garanti for succes. Der er mange forskellige veje til at fremme menneskelig udvikling, og de afhænger af et lands historiske, politiske og institutionelle forhold.

Udviklingsdebatten har forsøgt at finde ensartede politikker, som kan anvendes i de fleste lande. Svaghederne ved et sådant intellektuelt projekt kan ses nu, og de er alment accepterede. De understreger behovet for, at anerkende de enkelte landes og lokalsamfunds særpræg ved siden af grundlæggende

principper, som kan danne baggrund for udviklingsstrategier og udviklingspolitik i forskellige situationer. En global rapport som denne kan skitsere generelle erfaringer, og lede forskningen og politiske dagsordener og diskussioner til områder som supplerer hinanden.

Hvis universalløsninger er en misforståelse i sig selv, hvordan kan vi så vejlede politikerne? Der udarbejdes og gennemføres politik hver eneste dag over hele verden, og politikerne søger råd fra udviklingsinstitutioner og forskere. Her er nogle grundlæggende idéer:

- *Tenk først og fremmest på principperne.* Det er ikke den bedste tilgang at spørge, om en bestemt politisk løsning generelt er god for menneskelig udvikling, idet mange typer politik kan fungere udmærket under nogle forhold, mens de slet ikke fungerer under andre. Vi skal hellere spørge, hvilke principper vi kan bruge som grundlag til at vurdere alternative løsninger. Det kan for eksempel være at sætte lighed og fattigdom som værende det centrale i politikken og udforme institutioner, som kan håndtere konflikter og løse uenigheder. Hvordan dette i praksis skal føres ud i livet, afhænger af den konkrete situation. Det er af afgørende betydning, at erfaringer og institutionelle, strukturelle og politiske begrænsninger bliver nøje vurderet.
- *Tag konteksten alvorligt.* Statens kapacitet og politiske begrænsninger er eksempler på, hvorfor og hvordan konteksten betyder noget. Projekter slår ofte fejl, fordi man antager, at der allerede findes en velfungerende stat og et etableret myndighedssystem, eller at sådan et let kan overføres eller oprettes. På samme måde er det på eget ansvar, at den nationale politik overser den bredere politiske og økonomiske kontekst. En politik, som udformes uden at have rod i en forståelse af disse institutionelle realiteter, vil sandsynligvis være irrelevant.
- *Læg global politik om.* Utallige udfordringer som international migration, effektiv og retfærdig handel og investeringsregler samt internationale trusler, som for

Disse nye målemetoder giver mange andre nye resultater – og ny indsigt – som kan være vejledende ved drøftelse og udformning af udviklingspolitik.

eksempel klimaforandringer, ligger langt ud over, hvad de enkelte stater selv kan klare. Et globalt styringssystem, som fremmer demokratisk ansvarlighed, gennemsigtighed og inklusion af de mindst udviklede lande, og som søger et stabilt og bæredygtigt globalt økonomisk klima, bør i høj grad have ansvar for sådanne udfordringer.

Den indflydelse, HDR har haft, viser, at politisk tænkning kan påvirkes og stimuleres af grundigere forskning indenfor nøgledimensionerne i menneskelig udvikling. Forskning og analyse bliver derfor en vigtig del af denne tradition. Rapporten viser, hvordan vi kan komme et skridt videre ved hjælp af bedre data og analyser af tendenser. Men der er stadig meget, der skal gøres. Tre prioriterede opgaver er: forbedre data og analyser, så de kan danne grundlag for debat; finde et alternativ til almindelige tilgange til udviklingsstudier, og sikre en bedre forståelse af ulighed, medbestemmelse, sårbarhed og bæredygtighed.

Der er især brug for radikal nytænkning, når det gælder vækstøkonomi og koblingen mellem vækstøkonomi og udvikling. Næsten al teoretisk og empirisk baseret litteratur om emnet sætter lighedstegn mellem økonomisk vækst og udvikling. Modellerne antager typisk, at folk kun tænker på forbrug, og den empiriske anvendelse fokuserer næsten udelukkende på, hvilken indvirkning politik og institutioner har på økonomisk vækst.

Den centrale påstand i vores tilgang til menneskelig udvikling er derimod, at velfærd handler om langt mere end penge. Velfærd handler om de muligheder, folk har, for at gennemføre de planer, de har for deres liv. Vi efterlyser derfor en ny samfundsøkonomisk linje – en økonomi for menneskelig udvikling – hvor målet er at fremme menneskelig velfærd og hvor vækstpolitik og anden politik evalueres og gennemføres på så stærk vis, at menneskelig udvikling fremmes – både på kort og lang sigt.

“Menneskelig fremgang,” skrev Martin Luther King, Jr., “kommer aldrig trillende ind på selvfølgeligens hjul. Den kommer i kraft af en utrættelig indsats og ihærdigt arbejde...

Uden dette hårde arbejde bliver tiden i sig selv en allieret for kræfterne bag social stilstand.” Idéen om menneskelig udvikling er et eksempel på en sådan indsats, som gennemføres af en gruppe engagerede intellektuelle og praktiskere, som ønsker at ændre, den måde vi tænker social fremgang på.

Men hvis vi skal føre dagsordenen for menneskelig udvikling ud i livet, er vi nødt til at gå længere end som så. At sætte mennesket i centrum for udvikling er langt mere end en intellektuel øvelse. Det handler om at gøre retfærdige fremskridt, der er bredt funderet, og om at mennesker kan deltage aktivt i at skabe ændringer og sikre, at den aktuelle fremgang ikke opnås på bekostning af fremtidige generationer. At tage disse udfordringer op er ikke blot en mulighed - det er en ren og skær nødvendighed. Og det haster mere end nogensinde.

At sætte mennesket i centrum for udvikling er langt mere end en intellektuel øvelse. Det handler om at gøre retfærdige fremskridt, der er bredt funderet, og om at mennesker kan deltage aktivt i at skabe ændringer og sikre, at den aktuelle fremgang ikke opnås på bekostning af fremtidige generationer.

Human Development Index (HDI)

and related indicators

HDI rank	HDI value	Life expectancy at birth (years)	Mean years of schooling (years)	Expected years of schooling (years)	Gross national income per capita (PPP 2008 US\$)	Inequality-adjusted HDI		Gender Inequality Index		Multi-dimensional Poverty Index
						value	rank	value	rank	
	2010	2010	2010	2010 ^a	2010	2010	2010	2008	2008	2000–2008

VERY HIGH HUMAN DEVELOPMENT

1	Norway	0.938	81.0	12.6	17.3	58,810	0.876	1	0.234	5	..
2	Australia	0.937	81.9	12.0	20.5	38,692	0.864	2	0.296	18	..
3	New Zealand	0.907	80.6	12.5	19.7	25,438	..	..	0.320	25	..
4	United States	0.902	79.6	12.4	15.7	47,094	0.799	12	0.400	37	..
5	Ireland	0.895	80.3	11.6	17.9	33,078	0.813	6	0.344	29	..
6	Liechtenstein	0.891	79.6	10.3	14.8	81,011	..	..	..	..	..
7	Netherlands	0.890	80.3	11.2	16.7	40,658	0.818	4	0.174	1	..
8	Canada	0.888	81.0	11.5	16.0	38,668	0.812	8	0.289	16	..
9	Sweden	0.885	81.3	11.6	15.6	36,936	0.824	3	0.212	7	..
10	Germany	0.885	80.2	12.2	15.6	35,308	0.814	5	0.240	3	..
11	Japan	0.884	83.2	11.5	15.1	34,692	..	..	0.273	12	..
12	Korea, Republic of	0.877	79.8	11.6	16.8	29,518	0.731	27	0.310	20	..
13	Switzerland	0.874	82.2	10.3	15.5	39,849	0.813	7	0.228	4	..
14	France	0.872	81.6	10.4	16.1	34,341	0.792	14	0.260	11	..
15	Israel	0.872	81.2	11.9	15.6	27,831	0.763	23	0.332	28	..
16	Finland	0.871	80.1	10.3	17.1	33,872	0.806	11	0.248	8	..
17	Iceland	0.869	82.1	10.4	18.2	22,917	0.811	9	0.279	13	..
18	Belgium	0.867	80.3	10.6	15.9	34,873	0.794	13	0.236	6	..
19	Denmark	0.866	78.7	10.3	16.9	36,404	0.810	10	0.209	2	..
20	Spain	0.863	81.3	10.4	16.4	29,661	0.779	17	0.280	14	..
21	Hong Kong, China (SAR)	0.862	82.5	10.0	13.8	45,090	..	..	..	..	..
22	Greece	0.855	79.7	10.5	16.5	27,580	0.768	20	0.317	23	..
23	Italy	0.854	81.4	9.7	16.3	29,619	0.752	24	0.251	9	..
24	Luxembourg	0.852	79.9	10.1	13.3	51,109	0.775	18	0.318	24	..
25	Austria	0.851	80.4	9.8	15.0	37,056	0.787	16	0.300	19	..
26	United Kingdom	0.849	79.8	9.5	15.9	35,087	0.766	21	0.355	32	..
27	Singapore	0.846	80.7	8.8	14.4	48,893	..	..	0.255	10	..
28	Czech Republic	0.841	76.9	12.3	15.2	22,678	0.790	15	0.330	27	0.000
29	Slovenia	0.828	78.8	9.0	16.7	25,857	0.771	19	0.293	17	..
30	Andorra	0.824	80.8	10.4	11.5	38,056	..	..	..	..	..
31	Slovakia	0.818	75.1	11.6	14.9	21,658	0.764	22	0.352	31	0.000
32	United Arab Emirates	0.815	77.7	9.2	11.5	58,006	..	..	0.464	35	0.002
33	Malta	0.815	80.0	9.9	14.4	21,004	..	..	0.395	45	..
34	Estonia	0.812	73.7	12.0	15.8	17,168	0.733	26	0.409	39	0.026
35	Cyprus	0.810	80.0	9.9	13.8	21,962	0.716	28	0.284	15	..
36	Hungary	0.805	73.9	11.7	15.3	17,472	0.736	25	0.382	..	0.003
37	Brunei Darussalam	0.805	77.4	7.5	14.0	49,915	..	..	..	34	..
38	Qatar	0.803	76.0	7.3	12.7	79,426	..	..	0.671	94	..
39	Bahrain	0.801	76.0	9.4	14.3	26,664	..	..	0.512	55	..
40	Portugal	0.795	79.1	8.0	15.5	22,105	0.700	30	0.310	26	..
41	Poland	0.795	76.0	10.0	15.2	17,803	0.709	29	0.325	21	..
42	Barbados	0.788	77.7	9.3	13.4	21,673	..	..	0.448	42	..

HIGH HUMAN DEVELOPMENT

43	Bahamas	0.784	74.4	11.1	11.6	25,201	0.671	35	..	..	..
44	Lithuania	0.783	72.1	10.9	16.0	14,824	0.693	31	0.359	53	..
45	Chile	0.783	78.8	9.7	14.5	13,561	0.634	43	0.505	33	..

Human Development Index (HDI) and related indicators

HDI rank	HDI value	Life expectancy at birth (years)	Mean years of schooling (years)	Expected years of schooling (years)	Gross national income per capita (PPP 2008 US\$)	Inequality-adjusted HDI		Gender Inequality Index		Multi-dimensional Poverty Index
						value	rank	value	rank	
	2010	2010	2010	2010*	2010	2010	2010	2008	2008	2000–2008
46 Argentina	0.775	75.7	9.3	15.5	14,603	0.562	55	0.534	60	0.011
47 Kuwait	0.771	77.9	6.1	12.5	55,719	..	..	0.451	43	..
48 Latvia	0.769	73.0	10.4	15.4	12,944	0.684	33	0.316	22	0.001
49 Montenegro	0.769	74.6	10.6	14.4	12,491	0.693	32	..	..	0.006
50 Romania	0.767	73.2	10.6	14.8	12,844	0.675	34	0.478	30	..
51 Croatia	0.767	76.7	9.0	13.8	16,389	0.650	40	0.345	49	0.007
52 Uruguay	0.765	76.7	8.4	15.7	13,808	0.642	41	0.508	54	0.006
53 Libyan Arab Jamahiriya	0.755	74.5	7.3	16.5	17,068	..	..	0.504	52	..
54 Panama	0.755	76.0	9.4	13.5	13,347	0.541	60	0.634	81	..
55 Saudi Arabia	0.752	73.3	7.8	13.5	24,726	..	..	0.760	128	..
56 Mexico	0.750	76.7	8.7	13.4	13,971	0.593	49	0.576	68	0.015
57 Malaysia	0.744	74.7	9.5	12.5	13,927	..	..	0.493	50	..
58 Bulgaria	0.743	73.7	9.9	13.7	11,139	0.659	37	0.399	36	..
59 Trinidad and Tobago	0.736	69.9	9.2	11.4	24,233	0.621	45	0.473	48	0.020
60 Serbia	0.735	74.4	9.5	13.5	10,449	0.656	38	..	..	0.003
61 Belarus	0.732	69.6	9.3	14.6	12,926	0.664	36	..	..	0.000
62 Costa Rica	0.725	79.1	8.3	11.7	10,870	0.576	52	0.501	51	..
63 Peru	0.723	73.7	9.6	13.8	8,424	0.501	73	0.614	74	0.085
64 Albania	0.719	76.9	10.4	11.3	7,976	0.627	44	0.545	61	0.004
65 Russian Federation	0.719	67.2	8.8	14.1	15,258	0.636	42	0.442	41	0.005
66 Kazakhstan	0.714	65.4	10.3	15.1	10,234	0.617	47	0.575	67	0.002
67 Azerbaijan	0.713	70.8	10.2	13.0	8,747	0.614	48	0.553	62	0.021
68 Bosnia and Herzegovina	0.710	75.5	8.7	13.0	8,222	0.565	54	..	..	0.003
69 Ukraine	0.710	68.6	11.3	14.6	6,535	0.652	39	0.463	44	0.008
70 Iran, Islamic Republic of	0.702	71.9	7.2	14.0	11,764	..	..	0.674	98	..
71 The former Yugoslav Republic of Macedonia	0.701	74.5	8.2	12.3	9,487	0.584	50	..	80	0.008
72 Mauritius	0.701	72.1	7.2	13.0	13,344	..	..	0.466	..	..
73 Brazil	0.699	72.9	7.2	13.8	10,607	0.509	70	0.631	71	0.039
74 Georgia	0.698	72.0	12.1	12.6	4,902	0.579	51	0.597	64	0.003
75 Venezuela, Bolivarian Republic of	0.696	74.2	6.2	14.2	11,846	0.549	58	0.561	66	..
76 Armenia	0.695	74.2	10.8	11.9	5,495	0.619	46	0.570	86	0.008
77 Ecuador	0.695	75.4	7.6	13.3	7,931	0.554	56	0.645	73	0.009
78 Belize	0.694	76.9	9.2	12.4	5,693	0.495	76	0.600	90	0.024
79 Colombia	0.689	73.4	7.4	13.3	8,589	0.492	79	0.658	84	0.041
80 Jamaica	0.688	72.3	9.6	11.7	7,207	0.574	53	0.638	56	..
81 Tunisia	0.683	74.3	6.5	14.5	7,979	0.511	69	0.515	76	0.010
82 Jordan	0.681	73.1	8.6	13.1	5,956	0.550	57	0.616	77	0.010
83 Turkey	0.679	72.2	6.5	11.8	13,359	0.518	65	0.621	70	0.039
84 Algeria	0.677	72.9	7.2	12.8	8,320	..	..	0.594	..	..
85 Tonga	0.677	72.1	10.4	13.7	4,038	..	..	..	..	..

MEDIUM HUMAN DEVELOPMENT

86 Fiji	0.669	69.2	11.0	13.0	4,315	..	..	..	..	..
87 Turkmenistan	0.669	65.3	9.9	13.0	7,052	0.493	78	..	..	..
88 Dominican Republic	0.663	72.8	6.9	11.9	8,273	0.499	74	0.646	38	0.048
89 China	0.663	73.5	7.5	11.4	7,258	0.511	68	0.405	87	0.056
90 El Salvador	0.659	72.0	7.7	12.1	6,498	0.477	83	0.653	89	..
91 Sri Lanka	0.658	74.4	8.2	12.0	4,886	0.546	59	0.599	72	0.021
92 Thailand	0.654	69.3	6.6	13.5	8,001	0.516	66	0.586	69	0.006
93 Gabon	0.648	61.3	7.5	12.7	12,747	0.512	67	0.678	99	0.161
94 Suriname	0.646	69.4	7.2	12.0	7,093	0.489	80	..	..	0.044
95 Bolivia, Plurinational State of	0.643	66.3	9.2	13.7	4,357	0.398	91	0.672	96	0.175
96 Paraguay	0.640	72.3	7.8	12.0	4,585	0.482	81	0.643	85	0.064
97 Philippines	0.638	72.3	8.7	11.5	4,002	0.518	64	0.623	78	0.067
98 Botswana	0.633	55.5	8.9	12.4	13,204	..	..	0.663	91	..
99 Moldova, Republic of	0.623	68.9	9.7	12.0	3,149	0.539	61	0.429	40	0.008
100 Mongolia	0.622	67.3	8.3	13.5	3,619	0.527	62	0.523	57	0.065
101 Egypt	0.620	70.5	6.5	11.0	5,889	0.449	86	0.714	108	0.026
102 Uzbekistan	0.617	68.2	10.0	11.5	3,085	0.521	63	..	..	0.008

Human Development Index (HDI) and related indicators

HDI rank	HDI value	Life expectancy at birth	Mean years of schooling	Expected years of schooling	Gross national income per capita	Inequality-adjusted HDI		Gender Inequality Index		Multi-dimensional Poverty Index
		(years)	(years)	(years)	(PPP 2008 US\$)	value	rank	value	rank	2000–2008
2010	2010	2010	2010 ^a	2010	2010	2010	2010	2008	2008	2000–2008
103	0.614	69.0	8.8	11.7	3,266	0.375	92	..	..	..
104	0.611	67.9	8.5	12.2	3,302	0.497	75	0.667	92	0.055
105	0.606	62.1	7.4	11.8	6,323	0.338	98	0.615	75	0.187
106	0.604	72.6	6.5	11.4	3,750	0.419	88	0.680	101	0.160
107	0.602	72.3	4.7	12.4	5,408	0.508	72	0.533	59	..
108	0.600	71.5	5.7	12.7	3,957	0.494	77	0.680	100	0.095
109	0.598	68.4	9.3	12.6	2,291	0.508	71	0.560	63	0.019
110	0.597	52.0	8.2	13.4	9,812	0.411	89	0.635	82	0.014
111	0.589	74.6	4.9	10.5	4,760	0.467	85	0.687	103	0.021
112	0.580	67.3	9.8	11.4	2,020	0.469	84	0.568	65	0.068
113	0.572	74.9	5.5	10.4	2,995	0.478	82	0.530	58	0.075
114	0.567	71.8	4.4	10.5	4,628	0.407	90	0.693	104	0.139
115	0.565	73.8	5.7	10.8	2,567	0.426	87	0.674	97	0.211
116	0.560	70.8	4.1	10.6	4,694	0.372	94	0.713	107	0.127
117	0.538	51.0	5.4	8.1	22,218	..	..	..	..	..
118	0.534	71.9	3.5	11.2	3,306	..	..	..	..	..
119	0.519	64.4	4.4	10.3	3,337	0.365	95	0.748	122	0.296
120	0.502	62.1	2.8	11.2	5,303	0.334	101	..	..	..
121	0.498	47.0	7.1	10.3	5,132	0.320	104	0.668	93	0.183
122	0.497	65.9	4.6	9.2	2,321	0.374	93	0.650	88	0.267
123	0.494	67.0	4.5	9.1	2,172	..	..	..	95	..
124	0.494	62.2	5.8	9.8	1,868	0.351	96	0.672	..	0.263
125	0.490	67.2	4.9	6.8	2,678	0.336	99	0.721	112	0.275
126	0.489	53.9	5.9	9.3	3,258	0.334	100	0.744	121	0.270
127	0.488	66.1	4.2	10.2	1,918	..	..	..	..	0.236

LOW HUMAN DEVELOPMENT

128	0.470	55.6	7.0	9.6	1,628	0.320	103	0.738	117	0.302
129	0.469	66.9	4.8	8.1	1,587	0.331	102	0.734	116	0.291
130	0.467	57.1	7.1	9.7	1,385	0.349	97	0.729	114	0.140
131	0.460	51.7	5.9	9.8	2,197	0.304	106	0.763	129	0.299
132	0.451	62.7	4.0	9.2	1,596	..	..	..	..	0.088
133	0.439	63.9	2.5	8.6	2,387	0.289	108	0.853	138	0.283
134	0.435	62.3	3.5	9.2	1,499	0.282	112	0.759	127	0.412
135	0.435	61.2	5.2	10.2	953	0.308	105	..	..	0.413
136	0.433	57.3	3.7	8.1	2,118	0.281	114	0.738	118	0.352
137	0.431	61.6	4.3	5.2	2,227	..	..	0.784	133	..
138	0.428	67.5	3.2	8.8	1,201	0.292	107	0.716	115	0.350
139	0.428	63.3	5.3	9.6	844	0.287	109	0.731	..	0.284
140	0.428	66.2	2.8	10.7	1,176	0.240	124	..	110	0.408
141	0.427	45.9	5.8	10.3	2,021	0.282	113	0.685	102	0.220
142	0.423	48.4	5.0	8.9	2,156	0.246	121	..	..	0.368
143	0.422	54.1	4.7	10.4	1,224	0.286	110	0.715	109	..
144	0.411	56.2	3.5	7.5	1,816	0.262	117	0.727	113	0.384
145	0.404	61.7	4.9	6.8	949	0.239	125	0.739	119	0.306
146	0.403	48.1	4.4	4.4	4,941	0.242	123	..	..	0.452
147	0.402	56.1	3.8	4.7	2,471	0.252	120	..	..	0.139
148	0.398	56.9	5.1	5.3	1,344	0.285	111	..	..	0.367
149	0.397	58.4	3.3	6.3	1,625	0.254	119	0.765	130	0.320
150	0.395	47.3	6.5	7.2	1,359	0.270	115	0.752	124	0.325
151	0.390	56.6	2.8	8.6	1,358	0.238	126	0.742	120	0.324
152	0.385	51.1	3.3	10.6	1,190	0.243	122	0.638	126	0.443
153	0.385	54.6	4.3	8.9	911	0.261	118	0.758	83	0.384
154	0.379	58.9	2.9	4.4	2,051	..	..	0.708	106	..
155	0.349	44.6	3.3	8.0	1,419	..	..	0.797	134	..
156	0.340	58.9	1.6	8.6	953	0.209	128	..	..	0.505
157	0.328	56.1	1.5	8.3	992	0.216	127	..	..	0.582
158	0.317	48.2	2.9	7.2	809	0.193	130	0.756	125	0.489
159	0.315	47.7	3.5	6.3	758	0.183	133	0.768	132	0.512
160	0.309	49.2	1.4	8.0	1,171	0.191	131	0.799	135	0.564

Human Development Index (HDI) and related indicators

HDI rank	HDI value	Life expectancy at birth (years)	Mean years of schooling (years)	Expected years of schooling (years)	Gross national income per capita (PPP 2008 US\$)	Inequality-adjusted HDI		Gender Inequality Index		Multi-dimensional Poverty Index
						value	rank	value	rank	
	2010	2010	2010	2010*	2010	2010	2010	2008	2008	2000–2008
161 Burkina Faso	0.305	53.7	1.3	5.8	1,215	0.195	129	..	..	0.536
162 Liberia	0.300	59.1	3.9	11.0	320	0.188	132	0.766	131	0.484
163 Chad	0.295	49.2	1.5	6.0	1,067	0.179	134	..	..	0.344
164 Guinea-Bissau	0.289	48.6	2.3	9.1	538	0.166	137	..	..	..
165 Mozambique	0.284	48.4	1.2	8.2	854	0.155	138	0.718	111	0.481
166 Burundi	0.282	51.4	2.7	9.6	402	0.177	135	0.627	79	0.530
167 Niger	0.261	52.5	1.4	4.3	675	0.173	136	0.807	136	0.642
168 Congo, Democratic Republic of the	0.239	48.0	3.8	7.8	291	0.153	139	0.814	137	0.393
169 Zimbabwe	0.140	47.0	7.2	9.2	176	0.098	140	0.705	105	0.174

OTHER COUNTRIES OR TERRITORIES

Antigua and Barbuda	..	..	..	..	17,924	..	..	..	..	..
Bhutan	..	66.8	..	11.3	5,607	..	116	..	..	..
Cuba	..	79.0	10.2	17.7	..	..	..	0.473	47	..
Dominica	..	..	..	12.5	8,549	..	..	..	..	..
Eritrea	..	60.4	..	5.5	643	..	..	..	..	..
Grenada	..	75.8	..	13.4	7,998	..	..	..	..	..
Iraq	..	68.5	5.6	9.7	..	..	..	0.751	123	0.059
Kiribati	..	..	..	12.3	3,715	..	..	..	..	..
Korea, Democratic People's Rep. of	..	67.7	..	..	..	..	..	..	..	..
Lebanon	..	72.4	..	13.5	13,475	..	..	..	..	..
Marshall Islands	..	..	9.8	13.0	..	..	..	..	..	..
Monaco	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Nauru	..	..	..	8.5	..	..	..	..	..	..
Occupied Palestinian Territories	..	73.9	..	13.1	4,570	..	..	..	..	0.003
Oman	..	76.1	..	11.1	25,653	..	..	..	..	..
Palau	..	..	12.1	14.9	..	..	..	..	..	..
Saint Kitts and Nevis	..	..	..	12.3	14,196	..	..	..	..	..
Saint Lucia	..	74.2	..	13.0	8,652	..	..	..	..	..
Saint Vincent and the Grenadines	..	72.0	..	13.5	8,535	..	..	..	..	..
Samoa	..	72.2	..	12.2	4,126	..	..	..	..	..
San Marino	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Seychelles	..	..	..	14.7	19,128	..	..	..	..	..
Somalia	..	50.4	..	1.8	437	..	..	..	..	0.514
Tuvalu	..	..	..	11.2	..	..	..	..	..	..
Vanuatu	..	70.8	..	10.4	3,908	..	..	..	..	..

Developed

OECD	0.879	80.3	11.4	15.9	37,077	0.789	—	0.318	—	—
Non-OECD	0.844	80.0	10.0	13.9	42,370	0.756	—	0.369	—	—

Developing

Arab States	0.588	69.1	5.7	10.8	7,861	0.426	—	0.699	—	—
East Asia and the Pacific	0.643	72.6	7.2	11.5	6,403	0.505	—	0.467	—	—
Europe and Central Asia	0.702	69.5	9.2	13.6	11,462	0.607	—	0.498	—	—
Latin America and the Caribbean	0.704	74.0	7.9	13.7	10,642	0.527	—	0.609	—	—
South Asia	0.516	65.1	4.6	10.0	3,417	0.361	—	0.739	—	—
Sub-Saharan Africa	0.389	52.7	4.5	9.0	2,050	0.261	—	0.735	—	—

Very high human development	0.878	80.3	11.3	15.9	37,225	0.789	—	0.319	—	—
High human development	0.717	72.6	8.3	13.8	12,286	0.575	—	0.571	—	—
Medium human development	0.592	69.3	6.3	11.0	5,134	0.449	—	0.591	—	—
Low human development	0.393	56.0	4.1	8.2	1,490	0.267	—	0.748	—	—

Least developed countries	0.386	57.7	3.7	8.0	1,393	0.263	—	0.746	—	—
---------------------------	--------------	------	-----	-----	-------	-------	---	-------	---	---

World	0.624	69.3	7.4	12.3	10,631	0.489	—	0.560	—	—
-------	--------------	------	-----	------	--------	-------	---	-------	---	---

NOTE

For complete notes and sources on the data in this table, see the *Statistical annex* of the full Report. Country classifications are based on HDI quartiles. A country is in the very high group if its HDI is in the top quartile, in the high group if its HDI is in percentiles 51–75, in the medium group if its HDI is in percentiles 26–50 and in the low group if its HDI is in the bottom quartile. Previous Reports used absolute rather than relative thresholds. For convenience, to distinguish countries that have attained the highest HDI levels, countries are referred to as developed if they are in the very high HDI category and as developing if they are not.

1

Human Development Index and its components

HDI rank	Human Development Index (HDI) value ^a	Life expectancy at birth (years)	Mean years of schooling (years)	Expected years of schooling (years)	Gross national income (GNI) per capita (PPP 2008 \$)	GNI per capita rank minus HDI rank	Nonincome HDI value
	2010	2010	2010	2010 ^b	2010	2010	2010
VERY HIGH HUMAN DEVELOPMENT							
1 Norway	0.938	81.0	12.6	17.3	58,810	2	0.954
2 Australia	0.937	81.9	12.0	20.5	38,692	11	0.989
3 New Zealand	0.907	80.6	12.5	19.7	25,438	30	0.979
4 United States	0.902	79.6	12.4	15.7	47,094	5	0.917
5 Ireland	0.895	80.3	11.6	17.9	33,078	20	0.936
6 Liechtenstein	0.891	79.6 ^c	10.3 ^d	14.8	81,011 ^{e,f}	-5	0.861
7 Netherlands	0.890	80.3	11.2	16.7	40,658	4	0.911
8 Canada	0.888	81.0	11.5	16.0	38,668	6	0.913
9 Sweden	0.885	81.3	11.6	15.6	36,936	8	0.911
10 Germany	0.885	80.2	12.2	15.6	35,308	9	0.915
11 Japan	0.884	83.2	11.5	15.1	34,692	11	0.915
12 Korea, Republic of ^g	0.877	79.8	11.6	16.8	29,518	16	0.918
13 Switzerland	0.874	82.2	10.3	15.5	39,849	-1	0.889
14 France	0.872	81.6	10.4	16.1	34,341	9	0.898
15 Israel	0.872	81.2	11.9	15.6	27,831	14	0.916
16 Finland	0.871	80.1	10.3	17.1	33,872	8	0.897
17 Iceland	0.869	82.1	10.4	18.2	22,917	20	0.928
18 Belgium	0.867	80.3	10.6	15.9	34,873	3	0.888
19 Denmark	0.866	78.7	10.3	16.9	36,404	-1	0.883
20 Spain	0.863	81.3	10.4	16.4	29,661	6	0.897
21 Hong Kong, China (SAR)	0.862	82.5	10.0	13.8	45,090	-11	0.860
22 Greece	0.855	79.7	10.5	16.5	27,580	8	0.890
23 Italy	0.854	81.4	9.7	16.3	29,619	4	0.882
24 Luxembourg	0.852	79.9	10.1	13.3	51,109	-18	0.836
25 Austria	0.851	80.4	9.8	15.0	37,056	-9	0.859
26 United Kingdom	0.849	79.8	9.5	15.9	35,087	-6	0.860
27 Singapore	0.846	80.7	8.8	14.4 ^h	48,893	-19	0.831
28 Czech Republic	0.841	76.9	12.3	15.2	22,678	10	0.886
29 Slovenia	0.828	78.8	9.0	16.7	25,857	3	0.853
30 Andorra	0.824	80.8 ^c	10.4 ⁱ	11.5	38,056 ^{jk}	-15	0.817
31 Slovakia	0.818	75.1	11.6	14.9	21,658	12	0.854
32 United Arab Emirates	0.815	77.7	9.2	11.5	58,006	-28	0.774
33 Malta	0.815	80.0	9.9	14.4	21,004 ^l	11	0.850
34 Estonia	0.812	73.7	12.0	15.8	17,168	13	0.864
35 Cyprus	0.810	80.0	9.9	13.8	21,962	6	0.840
36 Hungary	0.805	73.9	11.7	15.3	17,472	10	0.851
37 Brunei Darussalam	0.805	77.4	7.5	14.0	49,915	-30	0.769
38 Qatar	0.803	76.0	7.3	12.7	79,426 ^m	-36	0.737
39 Bahrain	0.801	76.0	9.4	14.3	26,664	-8	0.809
40 Portugal	0.795	79.1	8.0	15.5	22,105	0	0.815
41 Poland	0.795	76.0	10.0	15.2	17,803	4	0.834
42 Barbados	0.788	77.7	9.3	13.4 ⁿ	21,673	0	0.806
HIGH HUMAN DEVELOPMENT							
43 Bahamas	0.784	74.4	11.1 ^{bo}	11.6	25,201 ^p	-9	0.788
44 Lithuania	0.783	72.1	10.9	16.0	14,824	7	0.832
45 Chile	0.783	78.8	9.7	14.5	13,561	11	0.840
46 Argentina	0.775	75.7	9.3	15.5	14,603	6	0.821

Human Development Index and its components

TABLE
1

HDI rank	Human Development Index (HDI) value ^a	Life expectancy at birth (years)	Mean years of schooling (years)	Expected years of schooling (years)	Gross national income (GNI) per capita (PPP 2008 \$)	GNI per capita rank minus HDI rank	Nonincome HDI value
	2010	2010	2010	2010 ^b	2010	2010	2010
47	0.771	77.9	6.1	12.5	55,719	-42	0.714
48	0.769	73.0	10.4	15.4	12,944	13	0.822
49	0.769	74.6	10.6 ^{b,q}	14.4 ^h	12,491	16	0.825
50	0.767	73.2	10.6	14.8	12,844	13	0.820
51	0.767	76.7	9.0	13.8	16,389	-2	0.798
52	0.765	76.7	8.4	15.7	13,808	3	0.810
53	0.755	74.5	7.3	16.5	17,068	-5	0.775
54	0.755	76.0	9.4	13.5	13,347	4	0.796
55	0.752	73.3	7.8	13.5	24,726	-20	0.742
56	0.750	76.7	8.7	13.4	13,971	-3	0.785
57	0.744	74.7	9.5	12.5	13,927	-3	0.775
58	0.743	73.7	9.9	13.7	11,139	10	0.795
59	0.736	69.9	9.2	11.4	24,233	-23	0.719
60	0.735	74.4	9.5	13.5	10,449	11	0.788
61	0.732	69.6	9.3 ^{b,q}	14.6	12,926	1	0.763
62	0.725	79.1	8.3	11.7	10,870	7	0.768
63	0.723	73.7	9.6	13.8	8,424	14	0.788
64	0.719	76.9	10.4	11.3	7,976	19	0.787
65	0.719	67.2	8.8	14.1	15,258	-15	0.729
66	0.714	65.4	10.3	15.1	10,234	6	0.756
67	0.713	70.8	10.2 ^{b,o}	13.0	8,747	8	0.769
68	0.710	75.5	8.7 ^{b,q}	13.0	8,222	12	0.771
69	0.710	68.6	11.3	14.6	6,535	20	0.794
70	0.702	71.9	7.2	14.0	11,764	-3	0.725
71	0.701	74.5	8.2	12.3	9,487	3	0.742
72	0.701	72.1	7.2	13.0	13,344	-13	0.712
73	0.699	72.9	7.2	13.8	10,607	-3	0.728
74	0.698	72.0	12.1 ^{b,q}	12.6	4,902	26	0.805
75	0.696	74.2	6.2	14.2	11,846	-9	0.716
76	0.695	74.2	10.8	11.9	5,495	19	0.787
77	0.695	75.4	7.6	13.3	7,931	7	0.749
78	0.694	76.9	9.2	12.4	5,693	16	0.782
79	0.689	73.4	7.4	13.3	8,589	-3	0.732
80	0.688	72.3	9.6	11.7	7,207	6	0.748
81	0.683	74.3	6.5	14.5	7,979	1	0.729
82	0.681	73.1	8.6	13.1	5,956	10	0.755
83	0.679	72.2	6.5	11.8	13,359	-26	0.679
84	0.677	72.9	7.2	12.8	8,320	-6	0.716
85	0.677	72.1	10.4	13.7	4,038	23	0.792

MEDIUM HUMAN DEVELOPMENT

86	0.669	69.2	11.0	13.0	4,315	21	0.771
87	0.669	65.3	9.9 ^{b,o}	13.0 ^h	7,052	1	0.719
88	0.663	72.8	6.9	11.9	8,273	-9	0.695
89	0.663	73.5	7.5	11.4	7,258	-4	0.707
90	0.659	72.0	7.7	12.1	6,498	0	0.711
91	0.658	74.4	8.2	12.0	4,886	10	0.738
92	0.654	69.3	6.6	13.5 ⁿ	8,001	-11	0.683
93	0.648	61.3	7.5	12.7	12,747	-29	0.637
94	0.646	69.4	7.2 ^{b,q}	12.0	7,093	-7	0.681
95	0.643	66.3	9.2	13.7	4,357	11	0.724
96	0.640	72.3	7.8	12.0	4,585	9	0.714
97	0.638	72.3	8.7	11.5	4,002	12	0.726
98	0.633	55.5	8.9	12.4	13,204	-38	0.613
99	0.623	68.9	9.7	12.0	3,149	19	0.729
100	0.622	67.3	8.3	13.5	3,619	12	0.710
101	0.620	70.5	6.5	11.0	5,889	-8	0.657
102	0.617	68.2	10.0 ^{b,q}	11.5	3,085	17	0.721
103	0.614	69.0	8.8 ^{b,o}	11.7 ^t	3,266 ^s	13	0.709
104	0.611	67.9	8.5	12.2	3,302	11	0.702

Human Development Index and its components

TABLE
1

		Human Development Index (HDI) value ^a	Life expectancy at birth	Mean years of schooling	Expected years of schooling	Gross national income (GNI) per capita	GNI per capita rank minus HDI rank	Nonincome HDI value
HDI rank			(years)	(years)	(years)	(PPP 2008 \$)		
		2010	2010	2010	2010 ^b	2010	2010	2010
105	Namibia	0.606	62.1	7.4	11.8	6,323	−14	0.629
106	Honduras	0.604	72.6	6.5	11.4	3,750	5	0.676
107	Maldives	0.602	72.3	4.7	12.4	5,408	−11	0.636
108	Indonesia	0.600	71.5	5.7	12.7	3,957	2	0.663
109	Kyrgyzstan	0.598	68.4	9.3	12.6	2,291	17	0.726
110	South Africa	0.597	52.0	8.2	13.4	9,812	−37	0.581
111	Syrian Arab Republic	0.589	74.6	4.9	10.5 ^c	4,760	−9	0.627
112	Tajikistan	0.580	67.3	9.8	11.4	2,020	22	0.709
113	Viet Nam	0.572	74.9	5.5	10.4	2,995	7	0.646
114	Morocco	0.567	71.8	4.4	10.5	4,628	−10	0.594
115	Nicaragua	0.565	73.8	5.7	10.8	2,567	7	0.652
116	Guatemala	0.560	70.8	4.1	10.6	4,694	−13	0.583
117	Equatorial Guinea	0.538	51.0	5.4 ^{b,q}	8.1	22,218	−78	0.454
118	Cape Verde	0.534	71.9	3.5 ^{b,o}	11.2	3,306	−4	0.573
119	India	0.519	64.4	4.4	10.3	3,337	−6	0.549
120	Timor-Leste	0.502	62.1	2.8 ^{b,o}	11.2	5,303	−23	0.485
121	Swaziland	0.498	47.0	7.1	10.3	5,132	−23	0.482
122	Lao People's Democratic Republic	0.497	65.9	4.6	9.2	2,321	3	0.548
123	Solomon Islands	0.494	67.0	4.5 ^{b,o}	9.1	2,172	6	0.550
124	Cambodia	0.494	62.2	5.8	9.8	1,868	12	0.566
125	Pakistan	0.490	67.2	4.9	6.8	2,678	−4	0.523
126	Congo	0.489	53.9	5.9	9.3	3,258	−9	0.503
127	São Tomé and Príncipe	0.488	66.1	4.2 ^{b,o}	10.2	1,918	8	0.553

LOW HUMAN DEVELOPMENT

128	Kenya	0.470	55.6	7.0	9.6	1,628	10	0.541
129	Bangladesh	0.469	66.9	4.8	8.1	1,587	12	0.543
130	Ghana	0.467	57.1	7.1	9.7	1,385	14	0.556
131	Cameroon	0.460	51.7	5.9	9.8	2,197	-3	0.493
132	Myanmar	0.451	62.7	4.0	9.2	1,596	8	0.511
133	Yemen	0.439	63.9	2.5	8.6	2,387	-9	0.453
134	Benin	0.435	62.3	3.5	9.2	1,499	8	0.491
135	Madagascar	0.435	61.2	5.2 ^{b,o}	10.2	953	22	0.550
136	Mauritania	0.433	57.3	3.7	8.1	2,118	-5	0.454
137	Papua New Guinea	0.431	61.6	4.3	5.2	2,227	-10	0.447
138	Nepal	0.428	67.5	3.2	8.8	1,201	12	0.506
139	Togo	0.428	63.3	5.3	9.6	844	22	0.557
140	Comoros	0.428	66.2	2.8 ^{b,o}	10.7	1,176	12	0.507
141	Lesotho	0.427	45.9	5.8	10.3	2,021	-8	0.448
142	Nigeria	0.423	48.4	5.0 ^{b,q}	8.9	2,156	-12	0.436
143	Uganda	0.422	54.1	4.7	10.4	1,224	5	0.491
144	Senegal	0.411	56.2	3.5	7.5	1,816	-7	0.433
145	Haiti	0.404	61.7	4.9	6.8 ⁿ	949	13	0.493
146	Angola	0.403	48.1	4.4 ^{b,o}	4.4	4,941	-47	0.353
147	Djibouti	0.402	56.1	3.8 ^{b,q}	4.7	2,471	-24	0.394
148	Tanzania, United Republic of	0.398	56.9	5.1	5.3	1,344	-1	0.441
149	Côte d'Ivoire	0.397	58.4	3.3	6.3	1,625	-10	0.420
150	Zambia	0.395	47.3	6.5	7.2	1,359	-5	0.434
151	Gambia	0.390	56.6	2.8	8.6	1,358	-5	0.426
152	Rwanda	0.385	51.1	3.3	10.6	1,190	-1	0.432
153	Malawi	0.385	54.6	4.3	8.9	911	6	0.463
154	Sudan	0.379	58.9	2.9	4.4	2,051	-22	0.373
155	Afghanistan	0.349	44.6	3.3	8.0	1,419	-12	0.358
156	Guinea	0.340	58.9	1.6 ^{b,t}	8.6	953	0	0.380
157	Ethiopia	0.328	56.1	1.5 ^{b,o}	8.3	992	-2	0.357
158	Sierra Leone	0.317	48.2	2.9	7.2	809	4	0.360
159	Central African Republic	0.315	47.7	3.5	6.3	758	4	0.363
160	Mali	0.309	49.2	1.4	8.0	1,171	-7	0.312
161	Burkina Faso	0.305	53.7	1.3 ^{b,q}	5.8	1,215	-12	0.303
162	Liberia	0.300	59.1	3.9	11.0	320	5	0.509

Human Development Index and its components

TABLE
1

HDI rank	Human Development Index (HDI) value ^a	Life expectancy at birth (years)	Mean years of schooling (years)	Expected years of schooling (years)	Gross national income (GNI) per capita (PPP 2008 \$)	GNI per capita rank minus HDI rank	Nonincome HDI value
	2010	2010	2010	2010 ^b	2010	2010	2010
163 Chad	0.295	49.2	1.5 ^{b,a}	6.0	1,067	-9	0.298
164 Guinea-Bissau	0.289	48.6	2.3 ^{b,a}	9.1	538	1	0.362
165 Mozambique	0.284	48.4	1.2	8.2	854	-5	0.300
166 Burundi	0.282	51.4	2.7	9.6	402	0	0.400
167 Niger	0.261	52.5	1.4	4.3	675	-3	0.285
168 Congo, Democratic Republic of the	0.239	48.0	3.8	7.8	291	0	0.390
169 Zimbabwe	0.140	47.0	7.2	9.2	176	0	0.472

OTHER COUNTRIES OR TERRITORIES

Antigua and Barbuda	..	..	..	..	17,924	..	..
Bhutan	..	66.8	..	11.3	5,607	..	0.260
Cuba	..	79.0	10.2	17.7	..	..	0.892
Dominica	..	..	..	12.5	8,549	..	..
Eritrea	..	60.4	..	5.5	643	..	..
Grenada	..	75.8	..	13.4	7,998	..	..
Iraq	..	68.5	5.6	9.7	..	..	0.600
Kiribati	..	..	..	12.3	3,715	..	..
Korea, Democratic People's Rep. of	..	67.7	..	..	..	..	..
Lebanon	..	72.4	..	13.5	13,475	..	..
Marshall Islands	..	..	9.8 ^{b,a}	13.0	..	..	0.766
Monaco	..	..	..	..	..	..	..
Nauru	..	..	..	8.5	..	..	..
Occupied Palestinian Territories	..	73.9	..	13.1	..	..	..
Oman	..	76.1	..	11.1	25,653	..	..
Palau	..	..	12.1 ^{b,a}	14.9	..	..	0.836
Saint Kitts and Nevis	..	..	..	12.3	14,196	..	..
Saint Lucia	..	74.2	..	13.0	8,652	..	..
Saint Vincent and the Grenadines	..	72.0	..	13.5	8,535	..	..
Samoa	..	72.2	..	12.2	4,126	..	..
San Marino	..	..	..	..	..	..	..
Seychelles	..	..	..	14.7	19,128	..	..
Somalia	..	50.4	..	1.8 ^r	..	..	..
Tuvalu	..	..	..	11.2	..	..	..
Vanuatu	..	70.8	..	10.4	3,908	..	..

Developed

OECD	0.879	80.3	11.4	15.9	37,077	—	0.904
Non-OECD	0.844	80.0	10.0	13.9	42,370	—	0.845

Developing

Arab States	0.588	69.1	5.7	10.8	7,861	—	0.610
East Asia and the Pacific	0.643	72.6	7.2	11.5	6,403	—	0.692
Europe and Central Asia	0.702	69.5	9.2	13.6	11,462	—	0.740
Latin America and the Caribbean	0.704	74.0	7.9	13.7	10,642	—	0.746
South Asia	0.516	65.1	4.6	10.0	3,417	—	0.551
Sub-Saharan Africa	0.389	52.7	4.5	9.0	2,050	—	0.436

Very high human development	0.878	80.3	11.3	15.9	37,225	—	0.902
High human development	0.717	72.6	8.3	13.8	12,286	—	0.749
Medium human development	0.592	69.3	6.3	11.0	5,134	—	0.634
Low human development	0.393	56.0	4.1	8.2	1,490	—	0.445

Least developed countries	0.386	57.7	3.7	8.0	1,393	—	0.441
---------------------------	--------------	------	-----	-----	-------	---	-------

World	0.624	69.3	7.4	12.3	10,631	—	0.663
-------	--------------	------	-----	------	--------	---	-------

Human Development Index and its components

TABLE
1

NOTES

- a** See *Technical note 1* for details on how the HDI is calculated.
- b** Refers to an earlier year than that specified.
- c** To calculate the HDI, unpublished estimates from UNDESA (2009d) were used. The data are not published because the population is below 100,000.
- d** Assumes the same adult mean years of schooling as Switzerland.
- e** Based on the growth rate of GDP per capita in purchasing power parity (PPP) US dollars for Switzerland from IMF (2010a).
- f** Based on data on GDP from the United Nations Statistics Division's National Accounts: Main Aggregates Database, data on population from UNDESA (2009d) and the PPP exchange rate for Switzerland from World Bank (2010g).
- g** In keeping with common usage, the Republic of Korea is referred to as South Korea in the body of this Report.
- h** Based on cross-country regression.
- i** Assumes the same adult mean years of schooling as Spain.
- j** Based on the growth rate of GDP per capita in PPP US dollars for Spain from IMF (2010a).
- k** Based on data on GDP from the United Nations Statistics Division's National Accounts: Main Aggregates Database, data on population from UNDESA (2009d) and the PPP exchange rate for Spain from World Bank (2010g).
- l** 2007 prices.
- m** Based on the ratio of GNI in US dollars to GDP in US dollars from World Bank (2010g).
- n** UNESCO Institute for Statistics (2009).
- o** Based on data on years of schooling of adults from household surveys in the World Bank's International Income Distribution Database.
- p** Based on implied PPP conversion factors from IMF (2010a), data on GDP per capita in local currency unit and the ratio between GNI and GDP in US dollars from World Bank (2010g).
- q** Based on data from United Nations Children's Fund Multiple Indicator Cluster Surveys.
- r** Refers to primary and secondary education only from UNESCO Institute for Statistics (2010a).
- s** Based on the growth rate of GDP per capita in PPP US dollars for Fiji from IMF (2010a).
- t** Based on data from Measure DHS Demographic and Health Surveys.

SOURCES

Column 1: Calculated based on data from UNDESA (2009d), Barro and Lee (2010), UNESCO Institute for Statistics (2010a), World Bank (2010g) and IMF (2010a).

Column 2: UNDESA (2009d).

Column 3: Barro and Lee (2010).

Column 4: UNESCO Institute for Statistics (2010a).

Column 5: Based on data on GNI per capita and GDP per capita in PPP US dollars (current and constant prices) from World Bank (2010g) and implied growth rates of GDP per capita from IMF (2010a).

Column 6: Calculated based on GNI per capita rank and HDI rank.

Column 7: Calculated based on data in columns 2–4.

Human Development Index trends, 1980–2010

HDI rank	Human Development Index (HDI)							HDI rank		Average annual HDI growth rate			HDI improvement rank ^a
	1980	1990	1995	2000	2005	2009	2010	Change	2005–2010	1980–2010	1990–2010	2000–2010	1980–2010

VERY HIGH HUMAN DEVELOPMENT

1	Norway	0.788	0.838	0.869	0.906	0.932	0.937	0.938	0	0	0.58	0.56	0.34	34
2	Australia	0.791	0.819	0.887	0.914	0.925	0.935	0.937	0	0	0.57	0.67	0.25	35
3	New Zealand	0.786	0.813	0.846	0.865	0.896	0.904	0.907	0	0	0.48	0.55	0.47	47
4	United States	0.810	0.857	0.873	0.893	0.895	0.899	0.902	0	0	0.36	0.25	0.10	65
5	Ireland	0.720	0.768	0.799	0.855	0.886	0.894	0.895	0	0	0.72	0.76	0.45	26
6	Liechtenstein	..	..	..	..	0.875	0.889	0.891	5	0	..	..	..	..
7	Netherlands	0.779	0.822	0.853	0.868	0.877	0.888	0.890	3	0	0.44	0.40	0.25	59
8	Canada	0.789	0.845	0.857	0.867	0.880	0.886	0.888	0	0	0.39	0.25	0.24	64
9	Sweden	0.773	0.804	0.843	0.889	0.883	0.884	0.885	–3	0	0.45	0.48	–0.04	..
10	Germany	..	0.782	0.820	..	0.878	0.883	0.885	–1	0	..	0.62	..	61
11	Japan	0.768	0.814	0.837	0.855	0.873	0.881	0.884	1	0	0.47	0.41	0.33	56
12	Korea, Republic of	0.616	0.725	0.776	0.815	0.851	0.872	0.877	8	0	1.18	0.95	0.74	11
13	Switzerland	0.800	0.824	0.836	0.859	0.870	0.872	0.874	0	0	0.30	0.30	0.18	76
14	France	0.711	0.766	0.807	0.834	0.856	0.869	0.872	5	2	0.68	0.65	0.45	37
15	Israel	0.748	0.788	0.809	0.842	0.861	0.871	0.872	0	–1	0.51	0.51	0.35	50
16	Finland	0.745	0.782	0.810	0.825	0.863	0.869	0.871	–2	–1	0.52	0.54	0.54	49
17	Iceland	0.747	0.792	0.815	0.849	0.881	0.869	0.869	–10	0	0.50	0.46	0.23	55
18	Belgium	0.743	0.797	0.840	0.863	0.858	0.865	0.867	–1	0	0.51	0.42	0.05	52
19	Denmark	0.770	0.797	0.821	0.842	0.860	0.864	0.866	–3	0	0.39	0.41	0.27	69
20	Spain	0.680	0.729	0.789	0.828	0.848	0.861	0.863	1	0	0.79	0.84	0.42	24
21	Hong Kong, China (SAR)	0.693	0.774	0.797	0.800	0.842	0.857	0.862	2	0	0.73	0.53	0.75	31
22	Greece	0.707	0.753	0.761	0.784	0.839	0.853	0.855	3	0	0.63	0.64	0.86	43
23	Italy	0.703	0.764	0.795	0.825	0.838	0.851	0.854	4	0	0.65	0.56	0.35	42
24	Luxembourg	0.719	0.784	0.812	0.845	0.856	0.850	0.852	–6	0	0.57	0.42	0.08	48
25	Austria	0.727	0.777	0.801	0.826	0.841	0.849	0.851	–1	0	0.52	0.45	0.30	58
26	United Kingdom	0.737	0.770	0.824	0.823	0.845	0.847	0.849	–4	0	0.47	0.49	0.31	63
27	Singapore	..	..	..	..	0.826	0.841	0.846	1	0	..	..	..	..
28	Czech Republic	..	..	0.774	0.801	0.838	0.841	0.841	–2	0	..	..	0.50	..
29	Slovenia	..	..	0.743	0.780	0.813	0.826	0.828	0	0	..	..	0.59	..
30	Andorra	..	..	..	..	0.803	0.822	0.824	2	0	..	..	..	..
31	Slovakia	..	..	0.738	0.764	0.796	0.815	0.818	5	0	..	..	0.69	..
32	United Arab Emirates	0.627	0.693	0.732	0.756	0.794	0.812	0.815	5	1	0.87	0.81	0.76	23
33	Malta	0.683	0.735	0.754	0.783	0.806	0.813	0.815	–3	–1	0.59	0.51	0.39	57
34	Estonia	..	..	0.700	0.762	0.805	0.809	0.812	–3	0	..	..	0.63	..
35	Cyprus	0.662	0.723	0.766	0.768	0.793	0.809	0.810	4	0	0.67	0.57	0.54	44
36	Hungary	0.689	0.692	0.723	0.767	0.798	0.803	0.805	–1	1	0.52	0.76	0.48	66
37	Brunei Darussalam	..	0.773	0.787	0.792	0.801	0.804	0.805	–5	–1	..	0.20	0.16	..
38	Qatar	..	..	..	0.764	0.799	0.798	0.803	–5	0	..	..	0.49	..
39	Bahrain	0.615	0.694	0.738	0.765	0.793	0.798	0.801	–1	0	0.88	0.72	0.46	25
40	Portugal	0.625	0.694	0.745	0.774	0.775	0.791	0.795	3	1	0.80	0.68	0.27	36
41	Poland	..	0.683	0.710	0.753	0.775	0.791	0.795	3	–1	..	0.76	0.54	..
42	Barbados	..	..	..	..	0.775	0.787	0.788	–1	0	..	..	..	..

HIGH HUMAN DEVELOPMENT

43	Bahamas	..	..	..	..	0.776	0.783	0.784	–3	0	..	..	..	..
44	Lithuania	..	0.709	0.677	0.730	0.775	0.782	0.783	–2	0	..	0.50	0.71	..
45	Chile	0.607	0.675	0.707	0.734	0.762	0.779	0.783	2	0	0.85	0.74	0.65	30
46	Argentina	0.656	0.682	0.709	0.734	0.749	0.772	0.775	4	0	0.56	0.64	0.55	70
47	Kuwait	0.675	..	0.760	0.763	0.764	0.769	0.771	–2	0	0.44	..	0.10	80

Human Development Index trends, 1980–2010

TABLE
2

HDI rank	Human Development Index (HDI)							HDI rank		Average annual HDI growth rate			HDI improvement rank ^a	
	Value							Change		(%)				
	1980	1990	1995	2000	2005	2009	2010	2005–2010	2009–2010	1980–2010	1990–2010	2000–2010		1980–2010
48	Latvia	0.651	0.679	0.652	0.709	0.763	0.769	0.769	–2	0	0.55	0.63	0.81	71
49	Montenegro	..	..	..	..	0.755	0.768	0.769	–1	0	..	..	..	..
50	Romania	..	0.688	0.674	0.690	0.733	0.764	0.767	1	1	..	0.54	1.06	..
51	Croatia	..	..	0.690	0.720	0.752	0.765	0.767	–2	–1	..	..	0.63	..
52	Uruguay	..	0.670	0.691	0.716	0.733	0.760	0.765	0	0	..	0.67	0.67	..
53	Libyan Arab Jamahiriya	..	..	..	..	0.726	0.749	0.755	3	1	..	..	..	..
54	Panama	0.613	0.644	0.672	0.703	0.724	0.751	0.755	4	–1	0.69	0.79	0.70	54
55	Saudi Arabia	0.556	0.620	0.649	0.690	0.732	0.748	0.752	–2	0	1.01	0.96	0.85	21
56	Mexico	0.581	0.635	0.660	0.698	0.727	0.745	0.750	–2	0	0.85	0.83	0.73	38
57	Malaysia	0.541	0.616	0.659	0.691	0.726	0.739	0.744	–2	1	1.06	0.94	0.73	19
58	Bulgaria	0.649	0.678	0.678	0.693	0.724	0.741	0.743	–1	–1	0.45	0.46	0.69	82
59	Trinidad and Tobago	0.656	0.660	0.662	0.685	0.713	0.732	0.736	1	1	0.38	0.54	0.71	84
60	Serbia	..	..	..	..	0.719	0.733	0.735	–1	–1	..	..	..	..
61	Belarus	..	..	..	..	0.706	0.729	0.732	1	0	..	..	..	..
62	Costa Rica	0.599	0.639	0.668	0.684	0.708	0.723	0.725	–1	0	0.63	0.63	0.59	68
63	Peru	0.560	0.608	0.644	0.675	0.695	0.718	0.723	4	0	0.85	0.87	0.69	41
64	Albania	..	0.647	0.633	0.670	0.700	0.716	0.719	–1	0	..	0.52	0.70	..
65	Russian Federation	..	0.692	0.644	0.662	0.693	0.714	0.719	3	0	..	0.19	0.82	..
66	Kazakhstan	..	0.650	0.620	0.614	0.696	0.711	0.714	–1	0	..	0.47	1.51	..
67	Azerbaijan	..	..	0.563	0.597	0.655	0.710	0.713	16	0	..	..	1.77	..
68	Bosnia and Herzegovina	..	..	..	..	0.698	0.709	0.710	–4	0	..	..	..	..
69	Ukraine	..	0.690	0.644	0.649	0.696	0.706	0.710	–3	0	..	0.14	0.89	..
70	Iran, Islamic Republic of	..	0.536	0.576	0.619	0.660	0.697	0.702	10	2	..	1.35	1.27	..
71	The former Yugoslav Republic of Macedonia	..	..	0.634	0.660	0.678	0.697	0.701	1	–1	..	..	0.61	..
72	Mauritius	0.525	0.602	0.631	0.657	0.685	0.697	0.701	–2	–1	0.96	0.76	0.64	28
73	Brazil	..	..	..	0.649	0.678	0.693	0.699	0	4	..	..	0.73	..
74	Georgia	..	..	..	..	0.679	0.695	0.698	–3	0	..	..	..	..
75	Venezuela, Bolivarian Republic of	0.611	0.620	0.633	0.637	0.666	0.696	0.696	3	–2	0.44	0.58	0.90	85
76	Armenia	..	..	0.571	0.620	0.669	0.693	0.695	0	0	..	..	1.15	..
77	Ecuador	0.576	0.612	0.630	0.642	0.676	0.692	0.695	–2	1	0.62	0.64	0.79	72
78	Belize	..	..	..	..	0.690	0.694	0.694	–9	–3	..	..	..	..
79	Colombia	0.537	0.579	0.612	0.637	0.658	0.685	0.689	2	1	0.83	0.87	0.79	46
80	Jamaica	0.589	0.620	0.648	0.665	0.676	0.686	0.688	–6	–1	0.52	0.52	0.35	83
81	Tunisia	0.436	0.526	0.568	0.613	0.650	0.677	0.683	5	0	1.49	1.30	1.07	7
82	Jordan	0.509	0.564	0.595	0.621	0.652	0.677	0.681	2	0	0.97	0.94	0.92	32
83	Turkey	0.467	0.552	0.583	0.629	0.656	0.674	0.679	–1	1	1.24	1.03	0.76	14
84	Algeria	0.443	0.537	0.564	0.602	0.651	0.671	0.677	1	1	1.42	1.16	1.18	9
85	Tonga	..	0.619	0.641	0.651	0.663	0.675	0.677	–6	–2	..	0.45	0.39	..

MEDIUM HUMAN DEVELOPMENT

86 Fiji	0.551	0.612	0.636	0.651	0.667	0.667	0.669	–9	0	0.65	0.45	0.28	75
87 Turkmenistan	..	..	..	..	0.642	0.662	0.669	0	0	..	..	..	..
88 Dominican Republic	..	0.560	0.591	0.624	0.638	0.660	0.663	0	0	..	0.85	0.61	..
89 China	0.368	0.460	0.518	0.567	0.616	0.655	0.663	8	0	1.96	1.83	1.57	2
90 El Salvador	0.456	0.511	0.562	0.606	0.635	0.655	0.659	0	0	1.23	1.27	0.85	16
91 Sri Lanka	0.513	0.558	0.584	..	0.635	0.653	0.658	0	0	0.83	0.82	..	51
92 Thailand	0.483	0.546	0.581	0.600	0.631	0.648	0.654	1	0	1.01	0.90	0.86	29
93 Gabon	0.510	0.593	0.610	0.616	0.628	0.642	0.648	1	1	0.80	0.45	0.50	62
94 Suriname	..	..	..	..	0.636	0.643	0.646	–5	–1	..	..	..	..
95 Bolivia, Plurinational State of	..	..	..	0.593	0.631	0.637	0.643	–3	0	..	..	0.80	..
96 Paraguay	0.528	0.557	0.580	0.593	0.619	0.634	0.640	0	1	0.64	0.69	0.75	79
97 Philippines	0.523	0.552	0.569	0.597	0.619	0.635	0.638	–2	–1	0.66	0.72	0.67	78
98 Botswana	0.431	0.576	0.589	0.572	0.593	0.627	0.633	2	0	1.28	0.47	1.01	15
99 Moldova, Republic of	..	0.616	0.547	0.552	0.606	0.620	0.623	0	0	..	0.06	1.21	..
100 Mongolia	..	0.520	0.502	0.539	0.588	0.616	0.622	2	0	..	0.90	1.43	..
101 Egypt	0.393	0.484	0.523	0.566	0.587	0.614	0.620	2	0	1.52	1.23	0.90	8
102 Uzbekistan	..	..	..	..	0.588	0.612	0.617	–1	1	..	..	..	..
103 Micronesia, Federated States of	..	..	..	..	0.614	0.612	0.614	–5	–1	..	..	..	..
104 Guyana	0.500	0.472	0.522	0.552	0.585	0.605	0.611	1	0	0.67	1.29	1.02	81
105 Namibia	..	0.553	0.582	0.568	0.577	0.603	0.606	2	0	..	0.46	0.64	..
106 Honduras	0.436	0.495	0.523	0.552	0.579	0.601	0.604	0	0	1.09	0.99	0.91	27

Human Development Index trends, 1980–2010

TABLE
2

HDI rank		Human Development Index (HDI)							HDI rank		Average annual HDI growth rate			HDI improvement rank ^a
		Value							Change		($\%$)			
		1980	1990	1995	2000	2005	2009	2010	2005–2010	2009–2010	1980–2010	1990–2010	2000–2010	1980–2010
107	Maldives	..	..	..	0.513	0.560	0.595	0.602	4	0	..	..	1.60	..
108	Indonesia	0.390	0.458	0.508	0.500	0.561	0.593	0.600	2	2	1.43	1.35	1.82	12
109	Kyrgyzstan	..	0.577	0.515	0.550	0.572	0.594	0.598	0	–1	..	0.18	0.84	..
110	South Africa	..	0.601	0.634	..	0.587	0.594	0.597	–6	–1	..	–0.03	..	..
111	Syrian Arab Republic	0.470	0.519	0.546	..	0.576	0.586	0.589	–3	0	0.75	0.63	..	74
112	Tajikistan	..	0.592	0.501	0.493	0.550	0.576	0.580	0	0	..	–0.10	1.61	..
113	Viet Nam	..	0.407	0.457	0.505	0.540	0.566	0.572	1	0	..	1.70	1.24	..
114	Morocco	0.351	0.421	0.450	0.491	0.536	0.562	0.567	1	0	1.59	1.49	1.44	5
115	Nicaragua	0.440	0.454	0.473	0.512	0.545	0.562	0.565	–2	0	0.84	1.10	1.00	67
116	Guatemala	0.408	0.451	0.479	0.514	0.533	0.556	0.560	0	0	1.05	1.08	0.85	39
117	Equatorial Guinea	..	..	..	0.477	0.510	0.536	0.538	1	0	..	..	1.21	..
118	Cape Verde	..	..	..	0.500	0.519	0.531	0.534	–1	0	..	..	0.64	..
119	India	0.320	0.389	0.415	0.440	0.482	0.512	0.519	1	0	1.61	1.44	1.66	6
120	Timor-Leste	..	..	..	..	0.428	0.497	0.502	11	0	..	..	..	..
121	Swaziland	..	0.511	0.523	0.490	0.474	0.492	0.498	0	0	..	–0.13	0.17	..
122	Lao People's Democratic Republic	..	0.354	0.388	0.425	0.460	0.490	0.497	4	1	..	1.69	1.56	..
123	Solomon Islands	..	..	..	0.459	0.483	0.492	0.494	–4	–1	..	..	0.73	..
124	Cambodia	..	..	0.385	0.412	0.466	0.489	0.494	1	0	..	..	1.81	..
125	Pakistan	0.311	0.359	0.389	0.416	0.468	0.487	0.490	–2	0	1.52	1.55	1.64	10
126	Congo	0.462	0.499	0.469	0.458	0.470	0.483	0.489	–4	1	0.19	–0.10	0.65	90
127	São Tomé and Príncipe	..	..	..	..	0.466	0.485	0.488	–3	–1	..	..	..	..

LOW HUMAN DEVELOPMENT

128 Kenya	0.404	0.437	0.435	0.424	0.443	0.464	0.470	–1	0	0.50	0.37	1.03	87
129 Bangladesh	0.259	0.313	0.350	0.390	0.432	0.463	0.469	1	0	1.99	2.03	1.86	3
130 Ghana	0.363	0.399	0.421	0.431	0.443	0.463	0.467	–2	0	0.84	0.79	0.82	77
131 Cameroon	0.354	0.418	0.408	0.415	0.437	0.456	0.460	–2	0	0.87	0.48	1.02	73
132 Myanmar	..	..	..	..	0.406	0.444	0.451	6	0	..	..	..	..
133 Yemen	..	..	..	0.358	0.403	0.431	0.439	8	2	..	..	2.04	..
134 Benin	0.264	0.305	0.347	0.386	0.418	0.432	0.435	0	0	1.67	1.78	1.19	4
135 Madagascar	..	..	..	0.399	0.420	0.436	0.435	–2	–2	..	..	0.86	..
136 Mauritania	..	0.337	0.368	0.390	0.411	0.429	0.433	0	0	..	1.25	1.05	..
137 Papua New Guinea	0.295	0.349	0.386	..	0.408	0.426	0.431	0	1	1.27	1.07	..	22
138 Nepal	0.210	0.316	0.344	0.375	0.400	0.423	0.428	5	2	2.37	1.52	1.34	1
139 Togo	0.347	0.361	0.374	0.399	0.414	0.425	0.428	–4	0	0.70	0.85	0.72	86
140 Comoros	..	..	..	..	0.423	0.426	0.428	–8	–3	..	..	..	..
141 Lesotho	0.397	0.451	0.452	0.423	0.404	0.423	0.427	–1	0	0.24	–0.27	0.10	91
142 Nigeria	..	..	..	..	0.402	0.419	0.423	0	0	..	..	..	..
143 Uganda	..	0.281	0.312	0.350	0.380	0.416	0.422	4	0	..	2.03	1.87	..
144 Senegal	0.291	0.331	0.338	0.360	0.388	0.408	0.411	0	1	1.15	1.08	1.34	40
145 Haiti	..	..	..	..	0.406	0.410	0.404	–6	–1	..	..	..	..
146 Angola	..	..	..	0.349	0.376	0.399	0.403	2	1	..	..	1.45	..
147 Djibouti	..	..	..	..	0.382	0.399	0.402	–1	–1	..	..	..	..
148 Tanzania, United Republic of	..	0.329	0.330	0.332	0.370	0.392	0.398	1	1	..	0.95	1.81	..
149 Côte d'Ivoire	0.350	0.360	0.369	0.379	0.383	0.394	0.397	–4	–1	0.42	0.48	0.47	89
150 Zambia	0.382	0.423	0.371	0.345	0.360	0.387	0.395	1	0	0.11	–0.34	1.35	92
151 Gambia	..	..	0.312	0.343	0.362	0.385	0.390	–1	0	..	..	1.29	..
152 Rwanda	0.249	0.215	0.192	0.277	0.334	0.379	0.385	2	0	1.45	2.92	3.31	13
153 Malawi	0.258	0.289	0.344	0.344	0.336	0.376	0.385	0	0	1.33	1.44	1.13	20
154 Sudan	0.250	0.282	0.310	0.336	0.360	0.375	0.379	–2	0	1.39	1.47	1.19	18
155 Afghanistan	..	..	..	..	0.307	0.342	0.349	1	0	..	..	..	..
156 Guinea	..	..	..	..	0.323	0.338	0.340	–1	0	..	..	..	..
157 Ethiopia	..	..	..	0.250	0.287	0.324	0.328	3	0	..	..	2.73	..
158 Sierra Leone	0.229	0.230	0.226	0.236	0.292	0.313	0.317	1	0	1.09	1.62	2.95	53
159 Central African Republic	0.265	0.293	0.294	0.299	0.299	0.311	0.315	–1	0	0.58	0.37	0.52	88
160 Mali	0.165	0.187	0.212	0.245	0.279	0.305	0.309	2	0	2.10	2.53	2.34	60
161 Burkina Faso	..	..	..	..	0.285	0.303	0.305	0	0	..	..	..	..
162 Liberia	0.295	..	..	0.294	0.264	0.294	0.300	2	0	0.05	..	0.20	93
163 Chad	..	..	..	0.269	0.299	0.293	0.295	–6	0	..	..	0.90	..
164 Guinea-Bissau	..	..	..	..	0.278	0.286	0.289	–1	0	..	..	..	..
165 Mozambique	0.195	0.178	0.186	0.224	0.263	0.280	0.284	0	0	1.25	2.34	2.37	33

Human Development Index trends, 1980–2010

TABLE
2

HDI rank		Human Development Index (HDI)							HDI rank		Average annual HDI growth rate			HDI improvement rank ^a
		Value							Change		($\%$)			
		1980	1990	1995	2000	2005	2009	2010	2005–2010	2009–2010	1980–2010	1990–2010	2000–2010	1980–2010
166	Burundi	0.181	0.236	0.216	0.223	0.239	0.276	0.282	1	0	1.47	0.87	2.33	17
167	Niger	0.166	0.180	0.192	0.212	0.241	0.258	0.261	–1	0	1.51	1.87	2.09	45
168	Congo, Democratic Republic of the	0.267	0.261	0.226	0.201	0.223	0.233	0.239	0	0	–0.37	–0.44	1.75	94
169	Zimbabwe	0.241	0.284	0.262	0.232	0.159	0.118	0.140	0	0	–1.81	–3.53	–5.05	95

Developed

OECD	0.754	0.798	0.827	0.852	0.868	0.876	0.879	—	—	0.51	0.48	0.31	—
Non-OECD	0.701	0.761	0.779	0.799	0.829	0.840	0.844	—	—	0.62	0.51	0.54	—

Developing

Arab States	0.396	0.470	0.505	0.525	0.562	0.583	0.588	—	—	1.32	1.12	1.14	—
East Asia and the Pacific	0.383	0.466	0.519	0.559	0.600	0.636	0.643	—	—	1.73	1.61	1.40	—
Europe and Central Asia	0.503	0.660	0.628	0.648	0.679	0.698	0.702	—	—	1.11	0.31	0.80	—
Latin America and the Caribbean	0.573	0.614	0.640	0.660	0.681	0.699	0.704	—	—	0.68	0.68	0.64	—
South Asia	0.315	0.387	0.415	0.440	0.481	0.510	0.516	—	—	1.65	1.44	1.61	—
Sub-Saharan Africa	0.293	0.354	0.358	0.315	0.366	0.384	0.389	—	—	0.94	0.46	2.10	—
Very high human development	0.753	0.797	0.827	0.851	0.867	0.875	0.878	—	—	0.51	0.48	0.31	—
High human development	0.556	0.633	0.634	0.659	0.692	0.712	0.717	—	—	0.85	0.62	0.84	—
Medium human development	0.361	0.440	0.480	0.510	0.555	0.586	0.592	—	—	1.65	1.49	1.49	—
Low human development	0.271	0.310	0.324	0.332	0.366	0.388	0.393	—	—	1.24	1.19	1.68	—
Least developed countries	0.251	0.292	0.311	0.325	0.357	0.382	0.386	—	—	1.44	1.40	1.72	—
World	0.455	0.526	0.554	0.570	0.598	0.619	0.624	—	—	1.05	0.85	0.89	—

NOTE

a Measured using deviation from fit (see chapter 2). Lower numbers indicate faster improvement.

SOURCES

Columns 1–7: Calculated based on data from UNDESA (2009d), Barro and Lee (2010), UNESCO Institute for Statistics (2010a), World Bank (2010g) and IMF (2010a).

Columns 8–13: Calculated based on Human Development Index values in the relevant years.

TABLE
3

Inequality-adjusted Human Development Index

HDI rank	Human Development Index (HDI) ^a	Inequality-adjusted HDI			Inequality-adjusted life expectancy at birth index ^c		Inequality-adjusted education index ^d		Inequality-adjusted income index ^e		Income Gini coefficient	
		Value	Value	Overall loss (%)	Change in rank ^b	Value	Loss (%)	Value	Loss (%)	Value		Loss (%)
		2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010		2010
VERY HIGH HUMAN DEVELOPMENT												
1	Norway	0.938	0.876	6.6	0	0.927	4.0	0.919	2.4	0.788	13.1 ^f	25.8
2	Australia	0.937	0.864	7.9	0	0.934	4.7	0.982	1.7	0.702	16.6 ^f	35.2
3	New Zealand	0.907	..	..	..	0.912	5.0	..	..	..	..	36.2
4	United States	0.902	0.799	11.4	−9	0.886	6.0	0.863	3.2	0.667	23.5 ^f	40.8
5	Ireland	0.895	0.813	9.2	−3	0.911	4.6	0.888	3.2	0.664	18.8 ^f	34.3
6	Liechtenstein	0.891	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
7	Netherlands	0.890	0.818	8.1	1	0.911	4.6	0.834	4.0	0.720	15.3 ^f	30.9
8	Canada	0.888	0.812	8.6	−2	0.918	5.0	0.834	3.2	0.698	17.1 ^f	32.6
9	Sweden	0.885	0.824	6.9	4	0.934	3.7	0.825	3.6	0.726	13.0 ^f	25.0
10	Germany	0.885	0.814	8.0	3	0.911	4.4	0.858	2.3	0.689	16.7 ^f	28.3
11	Japan	0.884	..	..	..	0.961	3.9	..	..	..	..	24.9
12	Korea, Republic of	0.877	0.731	16.7	−18	0.902	4.8	0.663	25.5	0.653	18.4 ^f	31.6
13	Switzerland	0.874	0.813	7.1	4	0.941	4.4	0.786	2.0	0.725	14.3 ^f	33.7
14	France	0.872	0.792	9.2	−3	0.932	4.5	0.751	9.1	0.709	13.9 ^f	32.7
15	Israel	0.872	0.763	12.5	−11	0.922	4.8	0.799	7.9	0.603	23.7 ^f	39.2
16	Finland	0.871	0.806	7.5	2	0.913	4.0	0.805	4.7	0.711	13.4 ^f	26.9
17	Iceland	0.869	0.811	6.6	5	0.948	3.5	0.854	2.6	0.659	13.4 ^f	..
18	Belgium	0.867	0.794	8.4	2	0.911	4.6	0.784	5.2	0.701	15.1 ^f	33.0
19	Denmark	0.866	0.810	6.5	6	0.884	4.8	0.813	3.0	0.738	11.3 ^f	24.7
20	Spain	0.863	0.779	9.7	0	0.928	4.4	0.781	5.7	0.653	18.5 ^f	34.7
21	Hong Kong, China (SAR)	0.862	..	..	..	0.950	4.1	..	..	..	..	43.4
22	Greece	0.855	0.768	10.2	−2	0.907	4.0	0.788	5.8	0.633	19.9 ^f	34.3
23	Italy	0.854	0.752	12.0	−5	0.931	4.3	0.706	11.8	0.645	19.4 ^f	36.0
24	Luxembourg	0.852	0.775	9.0	2	0.903	4.8	0.692	6.2	0.746	15.7 ^f	..
25	Austria	0.851	0.787	7.5	5	0.913	4.5	0.753	2.4	0.709	15.1 ^f	29.1
26	United Kingdom	0.849	0.766	9.7	1	0.900	4.9	0.766	2.1	0.653	21.0 ^f	36.0
27	Singapore	0.846	..	..	..	0.925	3.8	..	..	..	..	42.5
28	Czech Republic	0.841	0.790	6.1	8	0.862	4.3	0.859	1.3	0.667	12.2 ^f	25.8
29	Slovenia	0.828	0.771	6.9	5	0.891	4.3	0.750	4.0	0.685	12.2 ^f	31.2
30	Andorra	0.824	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
31	Slovakia	0.818	0.764	6.7	3	0.816	6.5	0.821	1.7	0.664	11.7 ^f	25.8
32	United Arab Emirates	0.815	..	..	..	0.846	7.4	..	..	..	..	..
33	Malta	0.815	..	..	..	0.897	5.6	..	..	..	..	..
34	Estonia	0.812	0.733	9.8	0	0.784	7.9	0.851	3.1	0.590	17.7 ^f	36.0
35	Cyprus	0.810	0.716	11.7	−1	0.901	5.1	0.626	15.7	0.650	13.8 ^f	..
36	Hungary	0.805	0.736	8.6	3	0.796	6.6	0.815	4.1	0.614	14.7 ^g	30.0
37	Brunei Darussalam	0.805	..	..	..	0.860	5.4	..	..	..	..	..
38	Qatar	0.803	..	..	..	0.820	7.4	..	..	..	..	41.1
39	Bahrain	0.801	..	..	..	0.816	8.1	..	..	..	..	..
40	Portugal	0.795	0.700	11.9	−1	0.891	4.8	0.670	5.7	0.575	23.9 ^f	38.5
41	Poland	0.795	0.709	10.8	1	0.829	6.4	0.728	7.1	0.590	18.4 ^f	34.9
42	Barbados	0.788	..	..	..	0.841	7.9	..	..	0.631	16.1 ^g	..
HIGH HUMAN DEVELOPMENT												
43	Bahamas	0.784	0.671	14.4	−4	0.777	9.7	0.665	7.9	0.586	24.5 ^g	..
44	Lithuania	0.783	0.693	11.5	1	0.752	8.8	0.804	4.3	0.551	20.6 ^f	35.8
45	Chile	0.783	0.634	19.0	−10	0.867	6.9	0.656	13.3	0.448	34.1 ^f	52.0
46	Argentina	0.775	0.562	27.5	−21	0.790	10.4	0.672	12.1	0.334	51.7 ^f	48.8

Inequality-adjusted Human Development Index

TABLE
3

		Human Development Index (HDI) ^a			Inequality-adjusted life expectancy at birth index ^c		Inequality-adjusted education index ^d		Inequality-adjusted income index ^e		Income Gini coefficient	
		HDI rank	Value	Inequality-adjusted HDI	Value	Loss (%)	Value	Loss (%)	Value	Loss (%)		
		2010	2010	Overall loss (%)	Change in rank ^b	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2000–2010
47	Kuwait	0.771	..	..	..	0.850	7.3	..	..	..	..	..
48	Latvia	0.769	0.684	11.0	2	0.768	8.5	0.778	3.3	0.536	20.5 ^f	36.3
49	Montenegro	0.769	0.693	9.9	4	0.801	7.3	0.711	9.6	0.584	12.6 ^h	36.9
50	Romania	0.767	0.675	12.1	3	0.751	10.9	0.693	13.1	0.590	12.2 ^g	32.1
51	Croatia	0.767	0.650	15.3	−2	0.844	6.0	0.636	10.4	0.512	27.8 ^g	29.0
52	Uruguay	0.765	0.642	16.1	−2	0.806	10.1	0.653	10.8	0.504	26.3 ^f	47.1
53	Libyan Arab Jamahiriya	0.755	..	..	..	0.759	12.1	..	..	..	..	..
54	Panama	0.755	0.541	28.3	−20	0.766	13.6	0.644	9.9	0.321	52.6 ^f	54.9
55	Saudi Arabia	0.752	..	..	..	0.737	12.7	..	..	..	..	..
56	Mexico	0.750	0.593	21.0	−8	0.787	12.3	0.564	17.9	0.469	31.6 ^f	51.6
57	Malaysia	0.744	..	..	..	0.797	8.0	..	..	0.488	28.7 ^f	37.9
58	Bulgaria	0.743	0.659	11.3	5	0.771	9.4	0.682	8.1	0.545	16.1 ^g	29.2
59	Trinidad and Tobago	0.736	0.621	15.5	−2	0.653	17.4	0.611	6.6	0.601	21.9 ^h	40.3
60	Serbia	0.735	0.656	10.8	6	0.783	9.0	0.640	11.1	0.562	12.2 ^h	28.2
61	Belarus	0.732	0.664	9.3	9	0.716	8.8	0.683	8.0	0.599	11.1 ^g	28.8
62	Costa Rica	0.725	0.576	20.6	−6	0.858	8.3	0.519	17.7	0.428	33.7 ^f	48.9
63	Peru	0.723	0.501	30.7	−26	0.709	16.5	0.510	30.2	0.348	42.7 ^g	50.5
64	Albania	0.719	0.627	12.7	4	0.802	10.9	0.601	12.7	0.512	14.4 ^g	33.0
65	Russian Federation	0.719	0.636	11.5	7	0.661	11.5	0.631	11.2	0.616	11.9 ^g	43.7
66	Kazakhstan	0.714	0.617	13.6	3	0.595	17.2	0.753	5.3	0.525	17.6 ^h	30.9
67	Azerbaijan	0.713	0.614	13.8	3	0.613	23.8	0.646	12.0	0.586	4.4 ^g	16.8
68	Bosnia and Herzegovina	0.710	0.565	20.4	−2	0.798	9.2	0.545	19.4	0.416	31.1 ^g	36.3
69	Ukraine	0.710	0.652	8.1	14	0.685	11.0	0.795	2.8	0.509	10.4 ^f	27.6
70	Iran, Islamic Republic of	0.702	..	..	..	0.680	17.3	..	..	..	..	38.3
71	The former Yugoslav Republic of Macedonia	0.701	0.584	16.7	4	0.773	10.4	0.527	17.5	0.489	21.8 ^h	42.8
72	Mauritius	0.701	..	..	..	0.731	11.4	..	..	..	..	..
73	Brazil	0.699	0.509	27.2	−15	0.698	16.6	0.470	25.7	0.401	37.6 ^f	55.0
74	Georgia	0.698	0.579	17.0	5	0.667	19.0	0.749	4.9	0.388	25.9 ^h	40.8
75	Venezuela, Bolivarian Republic of	0.696	0.549	21.2	−1	0.745	13.3	0.495	17.0	0.449	32.0 ^f	43.4
76	Armenia	0.695	0.619	11.0	12	0.727	15.3	0.675	6.5	0.483	10.8 ^g	30.2
77	Ecuador	0.695	0.554	20.2	3	0.745	15.2	0.501	21.8	0.458	23.4 ^f	54.4
78	Belize	0.694	0.495	28.7	−16	0.788	12.4	0.545	19.8	0.282	48.5 ^g	59.6
79	Colombia	0.689	0.492	28.6	−18	0.718	15.1	0.482	23.9	0.344	43.6 ^f	58.5
80	Jamaica	0.688	0.574	16.6	9	0.690	16.7	0.619	8.3	0.442	24.1 ^g	45.5
81	Tunisia	0.683	0.511	25.2	−6	0.751	12.7	0.378	38.7	0.469	21.8 ⁱ	40.8
82	Jordan	0.681	0.550	19.2	7	0.729	13.3	0.508	25.1	0.450	18.7 ^g	37.7
83	Turkey	0.679	0.518	23.6	1	0.690	16.5	0.405	27.4	0.498	26.5 ^h	41.2
84	Algeria	0.677	..	..	..	0.688	17.9	..	..	..	..	35.3
85	Tonga	0.677	..	..	..	0.705	14.5	0.721	5.1	..	..	..

MEDIUM HUMAN DEVELOPMENT

86	Fiji	0.669	..	..	..	0.671	13.9	0.679	11.0	..	..
87	Turkmenistan	0.669	0.493	26.4	–12	0.520	27.5	0.647	10.2	0.355	38.7 ^g
88	Dominican Republic	0.663	0.499	24.8	–7	0.678	18.9	0.450	22.2	0.407	32.6 ^f
89	China	0.663	0.511	23.0	0	0.714	15.6	0.453	23.2	0.412	29.5 ⁱ
90	El Salvador	0.659	0.477	27.6	–14	0.687	16.5	0.415	32.5	0.382	32.7 ^f
91	Sri Lanka	0.658	0.546	17.1	11	0.756	12.3	0.519	17.9	0.414	20.8 ^g
92	Thailand	0.654	0.516	21.2	5	0.706	9.5	0.491	18.0	0.396	34.0 ^g
93	Gabon	0.648	0.512	21.0	5	0.446	31.9	0.575	7.3	0.523	22.1 ^g
94	Suriname	0.646	0.489	24.3	–7	0.651	16.7	0.475	20.1	0.378	34.9 ^g
95	Bolivia, Plurinational State of	0.643	0.398	38.0	–17	0.534	27.2	0.510	28.7	0.232	54.2 ^f
96	Paraguay	0.640	0.482	24.7	–6	0.663	19.9	0.494	19.8	0.342	33.4 ^f
97	Philippines	0.638	0.518	18.9	11	0.705	15.0	0.554	12.9	0.355	28.0 ^g
98	Botswana	0.633	..	..	..	0.417	25.9	..	..	..	61.0
99	Moldova, Republic of	0.623	0.539	13.5	16	0.673	13.1	0.635	7.5	0.367	19.4 ^g
100	Mongolia	0.622	0.527	15.2	16	0.579	22.6	0.635	5.8	0.399	16.4 ^g
101	Egypt	0.620	0.449	27.5	–7	0.641	19.8	0.304	43.6	0.465	15.9 ^g
102	Uzbekistan	0.617	0.521	15.7	17	0.565	25.9	0.672	1.4	0.372	17.9 ^h
103	Micronesia, Federated States of	0.614	0.375	39.0	–11	0.616	20.5	0.503	22.4	0.170	63.1 ^f
104	Guyana	0.611	0.497	18.6	7	0.567	25.2	0.588	9.6	0.369	20.3 ^f

Inequality-adjusted Human Development Index

TABLE
3

		Human Development Index (HDI) ^a	Inequality-adjusted HDI			Inequality-adjusted life expectancy at birth index ^c		Inequality-adjusted education index ^d		Inequality-adjusted income index ^e		Income Gini coefficient
			HDI rank	Value	Value	Overall loss (%)	Change in rank ^b	Value	Loss (%)	Value	Loss (%)	
		2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2000–2010
105	Namibia	0.606	0.338	44.3	–15	0.503	24.5	0.429	27.8	0.178	68.3 ^h	74.3
106	Honduras	0.604	0.419	30.6	–4	0.669	19.7	0.379	31.0	0.291	39.7 ^f	55.3
107	Maldives	0.602	0.508	15.6	14	0.700	15.5	0.433	11.5	0.434	19.5 ^g	37.4
108	Indonesia	0.600	0.494	17.7	9	0.678	16.8	0.424	21.4	0.418	14.8 ^g	37.6
109	Kyrgyzstan	0.598	0.508	15.1	15	0.601	21.6	0.611	11.1	0.357	12.2 ^g	33.5
110	South Africa	0.597	0.411	31.2	–1	0.353	30.2	0.529	20.8	0.373	40.9 ^h	57.8
111	Syrian Arab Republic	0.589	0.467	20.8	4	0.769	11.1	0.312	31.5	0.424	18.3 ^g	..
112	Tajikistan	0.580	0.469	19.1	6	0.517	31.0	0.608	9.4	0.328	15.3 ^g	33.6
113	Viet Nam	0.572	0.478	16.4	9	0.750	13.8	0.398	17.1	0.367	18.2 ^g	37.8
114	Morocco	0.567	0.407	28.1	2	0.671	18.3	0.246	42.7	0.409	20.7 ^g	40.9
115	Nicaragua	0.565	0.426	24.6	6	0.718	15.6	0.333	33.3	0.324	23.8 ^g	52.3
116	Guatemala	0.560	0.372	33.6	0	0.640	20.4	0.270	36.1	0.297	42.5 ^f	53.7
117	Equatorial Guinea	0.538	..	..	..	0.255	48.2	0.297	29.2	..	..	..
118	Cape Verde	0.534	..	..	..	0.688	16.4	0.277	30.7	..	..	50.4
119	India	0.519	0.365	29.6	0	0.483	31.3	0.255	40.6	0.397	14.7 ^g	36.8
120	Timor-Leste	0.502	0.334	33.3	–4	0.438	34.3	0.197	44.3	0.433	19.2 ^g	31.9
121	Swaziland	0.498	0.320	35.7	–7	0.272	36.4	0.336	38.3	0.359	32.3 ^g	50.7
122	Lao People's Democratic Republic	0.497	0.374	24.8	5	0.526	27.6	0.287	30.5	0.345	15.5 ^g	32.6
123	Solomon Islands	0.494	..	..	..	0.557	25.2	0.284	30.2	..	..	..
124	Cambodia	0.494	0.351	28.8	3	0.445	33.4	0.331	31.1	0.295	21.4 ^g	44.2
125	Pakistan	0.490	0.336	31.5	1	0.501	32.9	0.196	46.4	0.385	10.6 ^g	31.2
126	Congo	0.489	0.334	31.8	0	0.312	41.9	0.330	30.0	0.360	22.0 ^g	47.3
127	São Tomé and Príncipe	0.488	..	..	..	0.479	34.4	0.324	22.7	..	..	50.6

LOW HUMAN DEVELOPMENT

128	Kenya	0.470	0.320	31.9	–1	0.354	37.2	0.369	29.2	0.252	28.8 ^g	47.7
129	Bangladesh	0.469	0.331	29.4	1	0.555	25.3	0.219	44.8	0.299	14.8 ^g	31.0
130	Ghana	0.467	0.349	25.4	7	0.354	39.7	0.487	7.5	0.246	25.4 ^g	42.8
131	Cameroon	0.460	0.304	33.9	–1	0.279	44.4	0.312	35.3	0.321	19.9 ^g	44.6
132	Myanmar	0.451	..	..	..	0.418	38.2	..	..	..	..	..
133	Yemen	0.439	0.289	34.2	–2	0.477	31.2	0.149	49.8	0.341	17.6 ^g	37.7
134	Benin	0.435	0.282	35.2	–5	0.404	39.7	0.202	44.1	0.276	19.2 ^g	38.6
135	Madagascar	0.435	0.308	29.2	3	0.415	36.4	0.320	30.8	0.220	19.3 ^g	47.2
136	Mauritania	0.433	0.281	35.1	–5	0.361	38.9	0.199	43.2	0.310	21.5 ^g	39.0
137	Papua New Guinea	0.431	..	..	..	0.470	28.5	..	..	..	..	50.9
138	Nepal	0.428	0.292	31.9	3	0.569	24.3	0.193	43.3	0.226	26.4 ^g	47.3
139	Togo	0.428	0.287	32.9	2	0.443	35.4	0.264	41.5	0.203	20.0 ^g	34.4
140	Comoros	0.428	0.240	43.9	–11	0.534	27.0	0.185	47.4	0.140	54.0 ^h	64.3
141	Lesotho	0.427	0.282	34.0	0	0.260	36.6	0.368	24.9	0.234	39.5 ^h	52.5
142	Nigeria	0.423	0.246	41.7	–6	0.220	51.1	0.228	46.0	0.298	25.1 ^g	42.9
143	Uganda	0.422	0.286	32.1	5	0.321	40.7	0.321	28.2	0.229	26.4 ^g	42.6
144	Senegal	0.411	0.262	36.2	0	0.359	37.4	0.172	47.3	0.293	21.1 ^g	39.2
145	Haiti	0.404	0.239	40.8	–7	0.443	32.9	0.219	40.7	0.141	47.9 ^h	59.5
146	Angola	0.403	0.242	39.9	–4	0.206	53.7	0.207	26.2	0.334	36.4 ^g	58.6
147	Djibouti	0.402	0.252	37.3	0	0.338	41.0	0.144	47.0	0.329	21.3 ^g	39.9
148	Tanzania, United Republic of	0.398	0.285	28.4	9	0.365	37.5	0.237	28.7	0.268	17.6 ^g	34.6
149	Côte d'Ivoire	0.397	0.254	36.1	3	0.361	40.5	0.160	44.8	0.281	20.5 ^g	48.4
150	Zambia	0.395	0.270	31.5	7	0.231	46.5	0.330	24.2	0.259	20.8 ^g	50.7
151	Gambia	0.390	0.238	39.0	–2	0.356	38.5	0.174	44.7	0.218	33.3 ^g	47.3
152	Rwanda	0.385	0.243	37.0	3	0.259	47.4	0.263	30.7	0.210	31.5 ^g	46.7
153	Malawi	0.385	0.261	32.1	8	0.327	40.3	0.256	34.7	0.213	19.7 ^g	39.0
154	Sudan	0.379	..	..	..	0.379	38.5	..	..	..	..	..
155	Afghanistan	0.349	..	..	..	0.161	58.8	0.199	39.3	..	..	..
156	Guinea	0.340	0.209	38.4	–1	0.341	44.5	0.135	42.6	0.199	26.8 ^g	43.3
157	Ethiopia	0.328	0.216	34.3	1	0.331	42.1	0.137	38.2	0.220	20.8 ^g	29.8
158	Sierra Leone	0.317	0.193	39.3	–1	0.248	44.5	0.150	48.2	0.192	22.2 ^g	42.5
159	Central African Republic	0.315	0.183	42.0	–3	0.220	49.8	0.163	45.9	0.170	28.1 ^g	43.6
160	Mali	0.309	0.191	38.3	0	0.231	50.1	0.133	36.9	0.227	25.4 ^g	39.0
161	Burkina Faso	0.305	0.195	36.2	3	0.296	44.5	0.108	37.3	0.231	25.3 ^g	39.6
162	Liberia	0.300	0.188	37.3	1	0.351	43.3	0.225	46.4	0.084	19.0 ^g	52.6

Inequality-adjusted Human Development Index

TABLE
3

HDI rank	Human Development Index (HDI) ^a	Inequality-adjusted HDI			Inequality-adjusted life expectancy at birth index ^c		Inequality-adjusted education index ^d		Inequality-adjusted income index ^e		Income Gini coefficient
		Value	Overall loss (%)	Change in rank ^b	Value	Loss (%)	Value	Loss (%)	Value	Loss (%)	
		2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2000–2010
163 Chad	0.295	0.179	39.3	0	0.210	54.5	0.119	37.8	0.229	20.8 ^g	39.8
164 Guinea-Bissau	0.289	0.166	42.4	–2	0.215	52.5	0.172	40.3	0.124	32.5 ^h	35.5
165 Mozambique	0.284	0.155	45.3	–2	0.244	45.7	0.144	28.2	0.107	58.1 ^g	47.1
166 Burundi	0.282	0.177	37.0	2	0.259	47.8	0.206	36.3	0.104	24.9 ^g	33.3
167 Niger	0.261	0.173	33.9	2	0.274	46.8	0.109	31.3	0.173	21.1 ^h	43.9
168 Congo, Democratic Republic of the	0.239	0.153	36.2	0	0.209	52.9	0.244	29.1	0.070	22.1 ^g	44.4
169 Zimbabwe	0.140	0.098	29.9	0	0.281	34.2	0.416	20.1	0.008	34.5 ^h	50.1

Developed

OECD	0.879	0.789	10.2	..	0.907	5.0	0.810	5.6	0.669	19.5	..
Non-OECD	0.844	0.756^j	10.5	..	0.900ⁱ	5.3	0.790ⁱ	4.3	0.607^j	21.8	..

Developing

Arab States	0.588	0.426^j	27.6	..	0.619 ^j	21.6	0.289 ^j	43.4	0.432 ^j	17.7	..
East Asia and the Pacific	0.643	0.505^j	21.5	..	0.699 ^j	16.3	0.452 ^j	21.2	0.407 ^j	27.1	..
Europe and Central Asia	0.702	0.607	13.6	..	0.672	14.3	0.623	11.9	0.535	16.1	..
Latin America and the Caribbean	0.704	0.527	25.1	..	0.728	15.1	0.510	22.1	0.395	37.6	..
South Asia	0.516	0.361	30.2	..	0.499	30.4	0.246	41.3	0.383	14.5	..
Sub-Saharan Africa	0.389	0.261	32.8	..	0.294	43.8	0.254	34.1	0.238	26.0	..

Very high human development	0.878	0.789	10.2	..	0.907	5.0	0.810	5.7	0.668	19.5	..
High human development	0.717	0.575	19.8	..	0.718	13.8	0.561	17.6	0.472	28.1	..
Medium human development	0.592	0.449	24.3	..	0.611	22.4	0.369	29.3	0.401	21.9	..
Low human development	0.393	0.267	32.0	..	0.348	40.8	0.227	38.2	0.242	23.2	..

Least developed countries	0.386	0.263	31.9	..	0.375	39.0	0.209	38.0	0.232	22.3	..
---------------------------	-------	--------------	-------------	----	-------	------	-------	------	-------	------	----

World	0.624	0.489	21.7	..	0.630	21.3	0.436	28.2	0.425	22.7	..
-------	-------	--------------	-------------	----	-------	------	-------	------	-------	------	----

NOTES

- a** See *Technical note 2* for details on how the Inequality-adjusted HDI (IHDI) is calculated.
- b** Change in rank is based on countries for which IHDI is calculated.
- c** Inequality adjustment is based on life tables produced by the United Nations Department of Economic and Social Affairs.
- d** Inequality adjustment is based on data from household surveys, including the Luxembourg Income Study, Eurostat's European Union Survey of Income and Living Conditions, the World Bank's International Income Distribution Database, UNICEF's Multiple Indicator Cluster Survey, Measure DHS Demographic and Health Surveys, the United Nations Children's Fund's (UNICEF) Multiple Indicator Cluster Survey, Measure DHS Demographic and Health Surveys and the World Health Organization's (WHO) World Health Survey.

- e** Inequality adjustment is based on data from household surveys, including the Luxembourg Income Study, Eurostat's European Union Survey of Income and Living Conditions, the World Bank's International Income Distribution Database, UNICEF's Multiple Indicator Cluster Survey, Measure DHS Demographic and Health Surveys and the United Nations University World Institute for Development Economics Research's (UNU-WIDER) World Income Inequality Database.
- f** Inequality is estimated from household disposable income per capita.
- g** Inequality is estimated from imputed income using the assets index matching methodology in Harttgen and Klasen (2010).
- h** Inequality is estimated from income deciles available from UNU-WIDER.

- i** Inequality is estimated from household consumption per capita.
- j** Based on less than half the countries.

SOURCES

Column 1: Calculated based on data from UNDESA (2009d), Barro and Lee (2010), UNESCO Institute for Statistics (2010a), World Bank (2010g) and IMF (2010a).

Column 2: Calculated as the geometric mean of the values in columns 5, 7 and 9 using the methodology in *Technical note 2*.

Columns 3, 6, 8 and 10: Calculated based on data from UN life tables, the Luxembourg Income Study, Eurostat's European Union Survey of Income and Living Conditions, the World Bank's International Income Distribution Database, UNICEF's Multiple Indicator Cluster Survey, Measure DHS Demographic and Health Surveys, the WHO's World Health Survey and UNU-WIDER's World Income Inequality Database using the methodology in *Technical note 2*.

Column 4: Calculated based on data in columns 1 and 2.

Column 5: Calculated based on data in column 6 and the unadjusted life expectancy index.

Column 7: Calculated based on data in column 10 and the unadjusted education index.

Column 9: Calculated based on data in column 9 and the unadjusted income index.

Column 11: World Bank (2010c).

Gender Inequality Index

HDI rank	Gender Inequality Index ^a		Maternal mortality ratio ^b	Adolescent fertility rate ^c	Seats in parliament (%)	Population with at least secondary education (% ages 25 and older)		Labour force participation rate (%)		Contraceptive prevalence rate, any method (% of married women ages 15–49)	Antenatal coverage of at least one visit (%)	Births attended by skilled health personnel (%)
	Rank	Value				Female	Male	Female	Male			
	2008	2008	2003–2008 ^d	1990–2008 ^d	2008	2010	2010	2008	2008	1990–2008 ^d	1990–2008 ^d	2000–2008 ^d
VERY HIGH HUMAN DEVELOPMENT												
1 Norway	5	0.234	7	8.6	36.1	99.3	99.1	77.3	82.6	88.4	..	..
2 Australia	18	0.296	4	14.9	29.7	95.1	97.2	69.9	83.0	70.8	..	99 ^e
3 New Zealand	25	0.320	9	22.6	33.6	71.6	73.5	72.1	84.5	..	..	94 ^e
4 United States	37	0.400	11	35.9	17.0 ^f	95.3	94.5	68.7	80.6	72.8	..	99
5 Ireland	29	0.344	1	15.9	15.5	82.3	81.5	62.8	80.7	89.0	..	100
6 Liechtenstein	..	..	..	..	24.0	..	..	..	..	..	..	..
7 Netherlands	1	0.174	6	3.8	39.1	86.3	89.2	73.4	85.4	67.0	..	100
8 Canada	16	0.289	7	12.8	24.9	92.3	92.7	74.3	82.7	74.0	..	100
9 Sweden	3	0.212	3	7.7	47.0	87.9	87.1	77.1	81.8	..	..	..
10 Germany	7	0.240	4	7.7	31.1	91.3	92.8	70.8	82.3	..	..	100 ^g
11 Japan	12	0.273	6	4.7	12.3	80.0	82.3	62.1	85.2	54.3	..	100
12 Korea, Republic of	20	0.310	14	5.5	13.7	79.4	91.7	54.5	75.6	80.2	..	100
13 Switzerland	4	0.228	5	5.5	27.2	62.9	74.5	76.6	87.8	..	..	100 ^g
14 France	11	0.260	8	6.9	19.6	79.6	84.6	65.8	74.9	71.0	..	..
15 Israel	28	0.332	4	14.3	14.2	78.9	77.2	61.1	70.1	..	..	..
16 Finland	8	0.248	7	11.4	41.5	70.1	70.1	73.9	77.7	..	..	100
17 Iceland	13	0.279	4	15.1	33.3	66.3	57.7	81.7	89.9	..	..	..
18 Belgium	6	0.236	8	7.7	36.2	75.7	79.8	60.9	73.5	74.6	..	..
19 Denmark	2	0.209	3	6.0	38.0	59.0	65.6	77.2	84.3	..	..	..
20 Spain	14	0.280	4	12.1	33.6	70.9	75.7	63.2	81.7	65.7	..	..
21 Hong Kong, China (SAR)	..	..	..	5.7	..	67.3	71.0	60.5	79.2	84.0	..	..
22 Greece	23	0.317	3	8.9	14.7	64.4	72.0	55.4	79.0	76.2	..	..
23 Italy	9	0.251	3	4.9	20.2	76.5	84.1	51.6	74.5	..	..	99 ^e
24 Luxembourg	24	0.318	12	12.3	23.3	66.4	73.9	58.1	73.9	..	..	100
25 Austria	19	0.300	4	12.8	26.6	67.3	85.9	68.3	81.0	..	..	..
26 United Kingdom	32	0.355	8	24.1	19.6	68.8	67.8	69.2	82.2	82.0	..	..
27 Singapore	10	0.255	14	4.5	24.5	57.3	64.8	60.6	81.8	..	..	100 ^e
28 Czech Republic	27	0.330	4	10.6	16.0	85.5	87.6	61.1	78.1	..	..	100
29 Slovenia	17	0.293	6	4.9	10.0	45.9	63.7	67.5	75.4	..	..	100
30 Andorra	..	..	..	..	25.0	50.8	50.9 ^h	..	..	..	..	..
31 Slovakia	31	0.352	6	20.7	19.3	80.8	87.1	61.3	76.5	..	..	100
32 United Arab Emirates	45	0.464	37	16.0	22.5	76.9	77.3	42.5	92.6	..	..	100
33 Malta	35	0.395	8	11.5	8.7	64.4	73.5	41.3	77.7	..	..	100 ^g
34 Estonia	39	0.409	25	21.4	20.8	94.4	94.6	70.2	78.6	..	..	100
35 Cyprus	15	0.284	10	6.1	14.3	64.0	75.2	64.5	78.5	..	..	100
36 Hungary	34	0.382	6	20.2	11.1	93.2	96.7	54.8	68.0	..	..	100
37 Brunei Darussalam	..	..	13	25.0	..	66.6	23.5	62.6	77.8	..	..	100
38 Qatar	94	0.671	12	15.9	0.0	62.1	54.7	49.3	93.1	..	..	100
39 Bahrain	55	0.512	32	16.7	13.8	57.0 ^h	74.7 ^h	33.5	86.5	..	..	99
40 Portugal	21	0.310	11	16.5	28.3	44.6	43.8	69.0	79.6	67.1	..	100
41 Poland	26	0.325	8	13.9	18.0	79.7	83.9	56.9	71.0	..	..	100
42 Barbados	42	0.448	16	42.7	13.7	89.5	87.6	76.5	84.9	..	100	100

Gender Inequality Index

TABLE
4

HDI rank	Gender Inequality Index ^a		Maternal mortality ratio ^b	Adolescent fertility rate ^c	Seats in parliament (%)	Population with at least secondary education (% ages 25 and older)		Labour force participation rate (%)		Contraceptive prevalence rate, any method (% of married women ages 15–49)	Antenatal coverage of at least one visit (%)	Births attended by skilled health personnel (%)
	Rank	Value										
	2008	2008	2003–2008 ^d	1990–2008 ^d	Female 2008	Female 2010	Male 2010	Female 2008	Male 2008	1990–2008 ^d	1990–2008 ^d	2000–2008 ^d

HIGH HUMAN DEVELOPMENT

43	Bahamas	..	..	16	53.0	25.0	..	..	74.3	82.8	..	98	99
44	Lithuania	33	0.359	11	21.9	17.7	91.9	95.7	65.5	71.6	..	..	100
45	Chile	53	0.505	16	59.6	12.7	67.3	69.8	48.1	78.9	64.2	..	100
46	Argentina	60	0.534	77	56.9	39.8	57.0	54.9	57.0	81.6	65.3	99	99
47	Kuwait	43	0.451	4	13.2	3.1 ⁱ	52.2	43.9	45.6	84.5	..	..	100
48	Latvia	22	0.316	10	15.2	20.0	94.8	96.2	70.6	78.8	..	..	100
49	Montenegro	..	..	14	14.7	11.1	97.5 ^h	98.8 ^h	..	..	39.4	97	99 ^j
50	Romania	49	0.478	24	31.2	9.8	83.8	90.5	55.3	70.7	70.0	94	99
51	Croatia	30	0.345	7	14.1	20.9	57.4	72.3	58.9	71.7	..	..	100
52	Uruguay	54	0.508	20	61.1	12.3	56.6	51.7	64.4	84.6	77.0	97	99
53	Libyan Arab Jamahiriya	52	0.504	97	3.2	7.7	55.6	44.0	25.1	81.1	..	..	100 ^j
54	Panama	81	0.634	130	82.6	16.7	63.5	60.7	52.6	87.0	..	..	91
55	Saudi Arabia	128	0.760	18	26.1	0.0	50.3	57.9	21.8	81.8	23.8	..	96
56	Mexico	68	0.576	60	64.8	22.1	57.7	63.6	46.3	84.6	70.9	94	94
57	Malaysia	50	0.493	62	12.8	14.6	66.0	72.8	46.7	82.1	..	79	100
58	Bulgaria	36	0.399	11	42.2	21.7	69.1	70.6	63.4	73.8	..	..	99
59	Trinidad and Tobago	48	0.473	45	34.6	33.3	67.6	66.6	59.4	81.9	42.5	96	98
60	Serbia	..	..	14	22.1	21.6	61.7	70.7	..	..	41.2	98	99 ^j
61	Belarus	..	..	18	21.3	32.5	..	..	68.1	74.1	72.6	99	100 ^j
62	Costa Rica	51	0.501	30	67.0	36.8	54.4	52.8	48.8	84.2	..	90	94
63	Peru	74	0.614	240	54.7	29.2	64.1	78.6	61.3	77.6	71.3	91	73 ^j
64	Albania	61	0.545	92	14.2	7.1	83.2	89.2	55.5	76.4	60.1	97	100
65	Russian Federation	41	0.442	28	25.1	11.5	90.6	71.3	68.7	76.3	..	..	100
66	Kazakhstan	67	0.575	140	30.7	12.3	92.2	95.1	73.9	80.4	50.7	100	100 ^j
67	Azerbaijan	62	0.553	82	33.8	11.4	90.0 ^h	96.0 ^h	66.3	71.1	51.1	77	89 ^j
68	Bosnia and Herzegovina	..	..	3	15.9	12.3	..	..	65.4	78.1	35.7	99	100 ^j
69	Ukraine	44	0.463	18	28.3	8.2	91.5	96.1	62.3	72.6	66.7	99	99
70	Iran, Islamic Republic of	98	0.674	140	18.3	2.8	39.0	57.2	32.5	73.1	73.3	98	97
71	The former Yugoslav Republic of Macedonia	..	..	10	21.7	31.7	..	..	50.4	74.8	13.5	94	98 ^j
72	Mauritius	46	0.466	15	39.3	17.1	45.2	52.9	46.3	80.3	75.8	..	99 ^e
73	Brazil	80	0.631	110	75.6	9.4	48.8	46.3	64.0	85.2	..	98	97
74	Georgia	71	0.597	66	44.7	6.0	89.7 ^h	92.7 ^h	59.8	77.4	47.3	94	98
75	Venezuela, Bolivarian Republic of	64	0.561	57	89.9	18.6	33.4	29.6	54.0	82.7	..	94	95
76	Armenia	66	0.570	76	35.7	8.4	94.1	94.8	68.6	81.8	53.1	93	98
77	Ecuador	86	0.645	210	82.8	25.0	44.2	45.8	48.1	79.2	72.7	84	99 ^j
78	Belize	73	0.600	52	78.7	11.1	35.2	32.8	49.0	83.7	34.3	94	96 ^j
79	Colombia	90	0.658	130	74.3	9.7	49.5	48.5	43.3	79.8	78.2	94	96 ^j
80	Jamaica	84	0.638	170	77.3	13.6	74.0	71.1	62.2	78.4	69.0	91	97 ^j
81	Tunisia	56	0.515	100	6.9	19.9	33.5	48.0	27.7	74.2	60.2	96	90
82	Jordan	76	0.616	62	24.5	8.5	57.6	73.8	24.7	78.3	57.1	99	99
83	Turkey	77	0.621	44	38.8	9.1	27.1	46.8	26.9	74.6	71.0	92	83
84	Algeria	70	0.594	180	7.3	6.5	36.3	49.3	38.2	83.1	61.4	89	95
85	Tonga	..	..	..	22.8	3.1 ^k	84.0	87.9	56.0	76.7	..	..	99

MEDIUM HUMAN DEVELOPMENT

86	Fiji	..	..	210	31.5	..	86.6	88.6	40.2	80.4	..	..	99
87	Turkmenistan	..	..	130	19.5	..	..	..	65.3	76.6	61.8	99	100
88	Dominican Republic	87	0.646	150	108.7	17.1	49.7	41.8	54.6	83.6	72.9	99	98
89	China	38	0.405	45	9.7	21.3	54.8	70.4	74.5	84.8	86.9	91	98
90	El Salvador	89	0.653	170	82.7	16.7	41.9	48.2	50.5	81.2	72.5	94	84 ^e
91	Sri Lanka	72	0.599	58	29.8	5.8	56.0	57.6	38.5	80.3	68.0	99	99
92	Thailand	69	0.586	110	37.3	12.7	25.6	33.7	70.7	85.0	81.1	98	99
93	Gabon	99	0.678	520	89.9	16.1	53.8	34.7	71.1	82.9	32.7	94	86
94	Suriname	..	..	72	39.5	25.5	..	..	41.8	71.3	42.1	90	90 ^j

HDI rank	Gender Inequality Index ^a		Maternal mortality ratio ^b	Adolescent fertility rate ^c	Seats in parliament (%)	Population with at least secondary education (% ages 25 and older)		Labour force participation rate (%)		Contraceptive prevalence rate, any method (% of married women ages 15–49)	Antenatal coverage of at least one visit (%)	Births attended by skilled health personnel (%)	
	Rank	Value				Female	Male	Female	Male				
	2008	2008	2003–2008 ^d	1990–2008 ^d	2008	2010	2010	2008	2008	1990–2008 ^d	1990–2008 ^d	2000–2008 ^d	
95	Bolivia, Plurinational State of	96	0.672	290	78.2	14.7	55.1	67.9	64.1	82.9	60.6	77	66
96	Paraguay	85	0.643	150	72.3	13.6	46.7	51.3	58.0	88.3	79.4	96	77
97	Philippines	78	0.623	230	45.0	20.2	65.9	63.7	50.2	80.6	50.6	91	62
98	Botswana	91	0.663	380	52.1	11.1	73.6	77.5	75.1	81.8	44.4	97	94 ^j
99	Moldova, Republic of	40	0.429	22	33.8	21.8	85.8	92.3	53.4	55.6	67.8	98	100 ^j
100	Mongolia	57	0.523	46	16.6	4.2	83.0	81.8	70.0	79.5	66.0	99	99
101	Egypt	108	0.714	130	39.0	3.7	43.4	61.1	24.4	76.4	60.3	74	79
102	Uzbekistan	..	..	24	12.9	16.4	..	..	61.7	73.7	64.9	99	100 ^j
103	Micronesia, Federated States of	..	..	..	25.4	0.0	..	..	..	..	..	..	88
104	Guyana	92	0.667	470	62.7	30.0	42.6	43.7	49.2	85.4	34.2	81	83 ^j
105	Namibia	75	0.615	210	74.4	26.9	49.6	46.1	53.5	63.6	55.1	95	81
106	Honduras	101	0.680	280	93.1	23.4	31.9	36.3	43.4	84.6	65.2	92	67 ^j
107	Maldives	59	0.533	120	13.4	12.0	31.3	37.3	58.3	76.5	39.0	81	84
108	Indonesia	100	0.680	420	39.8	11.6	24.2	31.1	53.3	86.2	61.4	93	73 ^j
109	Kyrgyzstan	63	0.560	150	32.3	25.6	81.0	81.2	60.9	83.8	47.8	97	98 ^j
110	South Africa	82	0.635	400	59.2	33.9 ⁱ	66.3	68.0	51.0	67.0	60.3	92	91
111	Syrian Arab Republic	103	0.687	130	61.1	12.4	24.7	24.1	22.0	82.1	58.3	84	93 ^j
112	Tajikistan	65	0.568	170	28.4	19.6	93.2	85.8	59.1	79.8	37.9	89	83 ^j
113	Viet Nam	58	0.530	150	16.6	25.8	24.7	28.0	74.2	80.6	79.0	91	88 ^j
114	Morocco	104	0.693	240	18.9	6.2	20.1	36.4	28.7	83.6	63.0	68	63
115	Nicaragua	97	0.674	170	112.7	18.5	30.8	44.7	48.6	81.9	72.4	90	74
116	Guatemala	107	0.713	290	107.2	12.0	16.0	21.2	50.0	89.9	43.3	84	41
117	Equatorial Guinea	..	..	680	122.8	6.0	..	..	39.4	94.0	10.1	86	63 ^j
118	Cape Verde	..	..	210	94.9	18.1	..	..	56.2	82.7	61.3	98	78 ^j
119	India	122	0.748	450	68.1	9.2	26.6	50.4	35.7	84.5	56.3	74	47 ^j
120	Timor-Leste	..	..	380	53.8	29.2	..	..	61.6	84.8	10.0	61	19
121	Swaziland	93	0.668	390	83.9	22.1	49.9	46.1	55.2	75.8	50.6	85	74 ^j
122	Lao People's Democratic Republic	88	0.650	660	37.4	25.2	22.9	36.8	81.4	80.6	32.2	35	20 ^j
123	Solomon Islands	..	..	220	41.8	0.0	..	..	24.6	50.4	..	74	43 ^e
124	Cambodia	95	0.672	540	39.2	15.8	11.6	20.6	75.6	85.5	40.0	69	44
125	Pakistan	112	0.721	320	45.7	21.2	23.5	46.8	21.8	86.7	29.6	61	39
126	Congo	121	0.744	740	112.8	9.2	43.8	48.7	62.4	83.6	44.3	86	86 ^j
127	São Tomé and Príncipe	..	..	..	66.1	7.3	..	..	46.9	78.5	29.3	98	81

LOW HUMAN DEVELOPMENT

128	Kenya	117	0.738	560	103.5	9.8	20.1	38.6	77.6	88.9	39.3	92	42
129	Bangladesh	116	0.734	570	71.6	6.3	30.8	39.3	61.4	85.5	55.8	51	18 [†]
130	Ghana	114	0.729	560	64.0	7.9	33.9	83.1	75.2	75.6	23.5	90	57
131	Cameroon	129	0.763	1000	127.5	13.9	21.1	34.9	54.0	82.2	29.2	82	63
132	Myanmar	..	..	380	18.4	..	18.0	17.6	64.2	86.7	37.0	76	57
133	Yemen	138	0.853	430	68.1	0.7	7.6	24.4	20.1	74.3	27.7	47	36
134	Benin	127	0.759	840	111.8	10.8	11.3	25.9	68.1	79.0	17.0	84	78 [†]
135	Madagascar	..	..	510	132.8	9.4	..	..	86.0	89.3	27.1	80	51 [†]
136	Mauritania	118	0.738	820	90.0	19.9	8.0	20.8	60.4	82.2	9.3	75	61 [†]
137	Papua New Guinea	133	0.784	470	55.0	0.9	12.4	24.4	72.1	74.2	..	79	39 [*]
138	Nepal	110	0.716	830	101.4	33.2	17.9	39.9	65.9	81.9	48.0	44	19
139	Togo	115	0.731	510	64.8	11.1	15.3	45.1	64.6	86.4	16.8	84	62 [†]
140	Comoros	..	..	400	45.7	3.0	..	..	74.6	85.9	25.7	75	62 [†]
141	Lesotho	102	0.685	960	73.5	25.8	24.3	20.3	71.9	78.7	37.3	90	55 [†]
142	Nigeria	..	..	1100	126.6	7.3	..	..	39.5	74.8	14.7	58	39 [†]
143	Uganda	109	0.715	550	150.0	30.7	9.1	20.8	80.5	91.2	23.7	94	42
144	Senegal	113	0.727	980	104.4	29.2	10.9	19.4	65.3	89.9	11.8	87	52 [†]
145	Haiti	119	0.739	670	46.4	5.2	22.5	36.3	58.4	83.0	32.0	85	26 [†]
146	Angola	..	..	1400	123.7	37.3	..	..	76.3	89.2	6.2	80	47 [†]
147	Djibouti	..	..	650	23.0	13.9	..	..	63.2	80.3	17.8	92	93 [†]
148	Tanzania, United Republic of	..	..	950	130.4	30.4	..	..	88.8	91.1	26.4	76	46 [†]

TABLE
4

Gender Inequality Index

TABLE
4

HDI rank	Gender Inequality Index ^a		Maternal mortality ratio ^b	Adolescent fertility rate ^c	Seats in parliament (%)	Population with at least secondary education (% ages 25 and older)		Labour force participation rate (%)		Contraceptive prevalence rate, any method (% of married women ages 15–49)	Antenatal coverage of at least one visit (%)	Births attended by skilled health personnel (%)
	Rank	Value	2003–2008 ^d	1990–2008 ^d	Female	Female	Male	Female	Male	1990–2008 ^d	1990–2008 ^d	2000–2008 ^d
	2008	2008			2008	2010	2010	2008	2008			
149 Côte d'Ivoire	130	0.765	810	129.9	8.9	13.6	25.2	51.3	82.4	12.9	85	57
150 Zambia	124	0.752	830	141.8	15.2	25.7	44.2	60.4	78.7	40.8	94	47 ^j
151 Gambia	120	0.742	690	88.1	9.4	16.5	31.6	71.2	85.1	17.5	98	57 ^j
152 Rwanda	83	0.638	1300	36.7	50.9	7.4	8.0	87.9	85.9	36.4	96	52 ^j
153 Malawi	126	0.758	1100	135.2	13.0	10.4	20.4	74.6	77.7	41.0	92	54
154 Sudan	106	0.708	450	56.8	16.8	12.8	18.2	32.3	74.0	7.6	64	49 ^j
155 Afghanistan	134	0.797	1800	121.3	25.9	5.8	34.0	33.3	85.5	18.6	16	14
156 Guinea	..	..	910	152.3	.. ^m	..	..	82.3	90.0	9.1	88	38 ^j
157 Ethiopia	..	..	720	104.4	21.4	..	..	80.8	91.1	14.7	28	6
158 Sierra Leone	125	0.756	2100	126.0	13.2	9.5	20.4	67.1	68.1	8.2	87	42 ^j
159 Central African Republic	132	0.768	980	106.6	10.5	10.3	26.2	71.6	86.9	19.0	69	54 ^j
160 Mali	135	0.799	970	162.9	10.2	3.2	8.4	38.1	68.9	8.2	70	49 ^j
161 Burkina Faso	..	..	700	130.9	15.3	..	..	79.7	91.5	17.4	85	54
162 Liberia	131	0.766	1200	141.6	13.8	15.7	39.2	69.1	76.8	11.4	79	46
163 Chad	..	..	1500	164.4	5.2	..	..	64.0	78.3	2.8	39	14
164 Guinea-Bissau	..	..	1100	129.2	10.0	..	..	61.2	85.4	10.3	78	39 ^j
165 Mozambique	111	0.718	520	149.2	34.8	1.5	6.0	85.7	86.6	16.5	89	48 ^j
166 Burundi	79	0.627	1100	18.6	31.7	5.2	9.2	91.5	88.3	19.7	92	34
167 Niger	136	0.807	1800	157.4	12.4	2.5	7.6	37.9	88.1	11.2	46	18
168 Congo, Democratic Republic of the	137	0.814	1100	201.4	7.7	10.7	36.2	57.4	86.8	20.6	85	74 ^j
169 Zimbabwe	105	0.705	880	64.6	18.2	48.8	62.0	60.8	74.5	60.2	94	69

OTHER COUNTRIES OR TERRITORIES

Antigua and Barbuda	..	..	..	..	16.7	..	..	..	..	..	100	100
Bhutan	..	..	440	38.3	13.9	..	..	54.1	71.9	30.7	88	51
Cuba	47	0.473	45	45.2	43.2	73.9	80.4	48.6	77.0	72.6	100	100
Dominica	..	..	..	..	18.8	29.7 ^h	23.2 ^h	..	..	..	100	94
Eritrea	..	..	450	66.9	22.0	..	..	61.6	84.4	8.0	70	28 ^j
Grenada	..	..	..	42.4	21.4	..	..	..	..	..	100	99
Iraq	123	0.751	300	85.5	25.5	22.0	42.7	14.2	71.5	49.8	84	89
Kiribati	..	..	..	..	4.4	..	..	..	..	36.1	..	90
Korea, Democratic People's Rep. of	..	..	370	0.0	20.1	..	..	60.7	80.7	68.6	..	97
Lebanon	..	..	150	16.2	4.7	..	..	24.1	74.8	58.0	96	98
Marshall Islands	..	..	..	..	3.0	..	..	..	..	..	81	95
Monaco	..	..	..	..	25.0	..	..	..	..	..	..	..
Nauru	..	..	..	..	0.0	..	..	..	..	35.6	95	97
Occupied Palestinian Territories	..	..	..	78.7	..	..	..	16.7	72.4	50.2	..	..
Oman	..	..	64	10.4	9.1	..	..	26.1	79.1	..	100	98
Palau	..	..	..	..	6.9	..	..	..	..	32.8	..	100
Saint Kitts and Nevis	..	..	..	..	6.7	..	..	..	..	..	100	100
Saint Lucia	..	..	..	61.6	17.2	..	..	55.3	80.4	..	99	98
Saint Vincent and the Grenadines	..	..	..	58.9	18.2	..	..	61.4	84.1	..	95	100
Samoa	..	..	..	27.6	8.2	..	..	41.8	79.5	..	..	100
San Marino	..	..	..	..	15.0	..	..	..	..	..	..	..
Seychelles	..	..	..	..	23.5	66.9 ^h	66.6 ^h	..	..	..	..	..
Somalia	..	..	1400	70.1	8.2	..	..	58.0	86.0	14.6	26	33 ^j
Tuvalu	..	..	..	..	0.0	..	..	..	..	..	97	100
Vanuatu	..	..	..	47.0	3.9	..	..	79.7	88.6	..	84	93

HDI rank	Gender Inequality Index ^a		Maternal mortality ratio ^b	Adolescent fertility rate ^c	Seats in parliament (%)	Population with at least secondary education (% ages 25 and older)		Labour force participation rate (%)		Contraceptive prevalence rate, any method (% of married women ages 15–49)	Antenatal coverage of at least one visit (%)	Births attended by skilled health personnel (%)
	Rank	Value										
	2008	2008	2003–2008 ^d	1990–2008 ^d	2008	Female 2010	Male 2010	Female 2008	Male 2008	1990–2008 ^d	1990–2008 ^d	2000–2008 ^d

Developed

OECD	—	0.317	8	19.4	20.6	84.0	86.6	65.5	80.1	..	..	99
Non-OECD	—	0.376	16	11.2	18.1	70.4	72.1	58.2	82.3	..	100	100

Developing

Arab States	—	0.699	238	42.6	8.7	31.8	45.0	27.0	78.2	46.9	74	77
East Asia and the Pacific	—	0.467	126	18.1	19.8	48.2	61.4	70.1	84.5	..	91	91
Europe and Central Asia	—	0.498	41	28.2	12.5	78.0	74.0	58.6	75.0	63.0	95	96
Latin America and the Caribbean	—	0.609	122	72.6	17.5	51.3	52.7	55.3	83.3	..	95	91
South Asia	—	0.739	454	65.0	10.4	27.4	49.1	37.2	84.2	53.8	70	45
Sub-Saharan Africa	—	0.735	881	122.3	17.3	23.9	38.1	63.8	82.3	23.6	73	48

Very high human development	—	0.319	8	19.1	20.5	83.7	86.1	65.3	80.2	..	100	99
High human development	—	0.571	82	47.7	13.3	61.2	61.3	52.7	79.5	66.3	95	96
Medium human development	—	0.591	242	41.8	16.0	40.9	57.4	54.7	84.1	68.4	84	74
Low human development	—	0.748	822	108.9	14.4	19.0	32.0	61.3	83.4	27.8	66	39

Least developed countries	—	0.746	786	104.5	16.6	17.8	29.1	64.7	85.2	29.5	63	36
---------------------------	---	--------------	-----	-------	------	------	------	------	------	------	----	----

World	—	0.560	273	53.7	16.2	51.6	61.7	56.8	82.6	..	82	75
-------	---	--------------	-----	------	------	------	------	------	------	----	----	----

NOTES

a See *Technical note 3* for details on how the Gender Inequality Index is calculated.

b Defined as maternal deaths per 100,000 live births.

c Defined as the number of births per 1,000 women ages 15–19.

d Data refer to the most recent year available during the period specified.

e Institutional births.

f The denominator of the calculation refers to voting members of the House of Representatives only.

g World Health Organization estimate.

h United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization Institute for Statistics estimate.

i No women were elected in the 2008 elections; however, two women were appointed to the cabinet in June 2008, and cabinet ministers also sit in parliament.

j Includes deliveries by cadres of health workers other than doctors, nurses and midwives.

k No women were elected in 2008; however, one woman was appointed to the cabinet, and cabinet ministers also sit in parliament.

l Does not include the 36 special rotating delegates appointed on an ad hoc basis; all percentages are calculated based on the 54 permanent seats.

m The parliament was dissolved following the December 2008 coup.

SOURCES

Columns 1 and 2: Calculated based on data from UNICEF (2010c), UNDESA (2009d), IPU (2010), Barro and Lee (2010) and ILO (2010d).

Columns 3 and 11: UNICEF (2010c).

Column 4: UNDESA (2009d).

Column 5: IPU (2010).

Columns 6 and 7: Barro and Lee (2010).

Columns 8 and 9: ILO (2010d).

Column 10: UN (2009).

Column 12: WHO (2010).

TABLE

4

Multidimensional Poverty Index

HDI rank	Multidimensional Poverty Index ^{a,b}	POPULATION IN MULTIDIMENSIONAL POVERTY		Population at risk of multidimensional poverty ^{b,c}	POPULATION WITH AT LEAST ONE SEVERE DEPRIVATION IN			POPULATION BELOW INCOME POVERTY LINE	
		Headcount ^b (%)	Intensity of deprivation ^b (%)		Education ^d (%)	Health ^d (%)	Living standards ^d (%)	PPP \$1.25 a day (%)	National poverty line (%)
	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e

VERY HIGH HUMAN DEVELOPMENT

28	Czech Republic	0.000	0.0	46.7	3.1	0.0	3.1	0.0	..
29	Slovenia	..	0.0	0.0	0.4	0.0	3.1	0.0	<2
31	Slovakia	0.000	0.0	0.0	0.0	0.0	3.8	0.0	..
32	United Arab Emirates	0.002	0.6	35.3	2.0	0.6	5.4	0.0	..
34	Estonia	0.026	7.2	36.5	1.3	7.3	5.1	0.1	<2
36	Hungary	0.003	0.8	38.9	3.8	0.1	4.5	0.0	<2
41	Poland	..	..	..	..	..	..	..	<2

HIGH HUMAN DEVELOPMENT

44	Lithuania	..	..	..	..	..	..	..	<2
45	Chile	..	..	..	..	..	..	..	<2
46	Argentina	0.011^f	3.0 ^f	37.7 ^f	5.7 ^f	15.4 ^f	3.8 ^f	4.7 ^f	3.4
48	Latvia	0.001	0.3	46.7	1.3	0.1	1.6	1.1	<2
49	Montenegro	0.006	1.5	41.6	1.9	4.2	0.8	0.7	<2
50	Romania	..	..	..	2.8	..	..	..	<2
51	Croatia	0.007	1.6	41.6	..	2.3	2.4	0.4	<2
52	Uruguay	0.006	1.7	34.7	0.1	1.7	5.1	0.0	<2
54	Panama	..	..	..	..	..	..	..	9.5
56	Mexico	0.015	4.0	38.9	5.8	10.1	9.2	6.7	4.0
57	Malaysia	..	..	..	..	..	..	..	<2
58	Bulgaria	..	..	..	..	..	..	..	<2
59	Trinidad and Tobago	0.020	5.6	35.1	0.4	1.5	5.6	0.8	..
60	Serbia	0.003	0.8	40.0	3.6	5.2	0.4	0.8	<2
61	Belarus	0.000	0.0	35.1	0.8	2.0	3.1	0.1	<2
62	Costa Rica	..	..	..	..	..	..	..	<2
63	Peru	0.085	19.8	43.1	17.1	8.5	14.6	38.2	7.7
64	Albania	0.004	1.0	38.1	9.4	6.6	7.2	0.9	<2
65	Russian Federation	0.005	1.3	38.9	0.8	1.6	3.5	0.4	<2
66	Kazakhstan	0.002	0.6	36.9	5.0	1.3	9.8	1.1	<2
67	Azerbaijan	0.021	5.4	38.6	12.4	10.2	20.3	4.2	<2
68	Bosnia and Herzegovina	0.003	0.8	37.2	7.0	11.1	0.4	0.8	<2
69	Ukraine	0.008	2.2	35.7	1.2	6.2	2.1	0.2	<2
70	Iran, Islamic Republic of	..	..	..	..	..	..	..	<2
71	The former Yugoslav Republic of Macedonia	0.008	1.9	40.9	6.7	5.9	7.2	0.9	<2
73	Brazil	0.039	8.5	46.0	13.1	20.2	5.2	2.8	5.2
74	Georgia	0.003	0.8	35.2	5.3	2.4	5.9	4.6	13.4
75	Venezuela, Bolivarian Republic of	..	..	..	..	..	..	..	3.5
76	Armenia	0.008	2.3	36.5	5.5	9.5	14.6	0.8	3.7
77	Ecuador	0.009	2.2	41.6	2.1	2.3	4.6	3.9	4.7
78	Belize	0.024	5.6	42.6	7.6	8.5	13.3	7.0	..
79	Colombia	0.041	9.2	44.1	8.3	13.2	17.5	9.7	16.0
80	Jamaica	..	..	..	..	..	..	..	<2
81	Tunisia	0.010	2.8	37.1	4.9	1.1	13.1	6.9	2.6
82	Jordan	0.010	2.7	35.5	1.6	10.6	11.9	0.2	<2
83	Turkey	0.039	8.5	45.9	19.0	15.4	16.0	7.3	2.6

HDI rank	Multidimensional Poverty Index ^{a,b}	POPULATION IN MULTIDIMENSIONAL POVERTY		Population at risk of multidimensional poverty ^{b,c}	POPULATION WITH AT LEAST ONE SEVERE DEPRIVATION IN			POPULATION BELOW INCOME POVERTY LINE	
		Headcount ^b	Intensity of deprivation ^b		Education ^d	Health ^d	Living standards ^d	PPP \$1.25 a day	National poverty line
		(%)	(%)		(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e

MEDIUM HUMAN DEVELOPMENT

88	Dominican Republic	0.048	11.1	43.3	13.2	17.5	13.1	13.2	4.4	48.5
89	China	0.056	12.5	44.9	6.3	10.9	11.3	12.4	15.9	2.8
90	El Salvador	..	..	..	..	..	..	..	6.4	30.7
91	Sri Lanka	0.021	5.3	38.7	14.4	0.5	9.8	26.4	14	22.7
92	Thailand	0.006	1.7	38.5	9.9	12.6	5.6	1.5	<2	..
93	Gabon	0.161	35.4	45.5	22.4	19.2	35.4	34.8	4.8	..
94	Suriname	0.044	7.5	58.8	5.2	18.8	15.9	2.3	..	..
95	Bolivia, Plurinational State of	0.175	36.3	48.3	21.6	37.8	31.4	38.0	11.7	37.7
96	Paraguay	0.064	13.3	48.5	15.0	7.5	13.1	32.4	6.5	..
97	Philippines	0.067	12.6	53.5	11.1	13.6	14.2	18.2	22.6	..
99	Moldova, Republic of	0.008	2.2	37.6	7.2	5.1	10.1	5.3	2.4	48.5
100	Mongolia	0.065	15.8	41.0	20.7	6.8	19.0	39.6	2.2	36.1
101	Egypt	0.026	6.4	40.4	6.9	18.0	16.9	0.9	<2	16.7
102	Uzbekistan	0.008	2.3	36.2	8.1	4.4	17.4	2.3	46.3	27.2
104	Guyana	0.055	13.8	39.7	6.5	4.7	12.4	10.8	..	..
105	Namibia	0.187	39.6	47.2	23.5	16.0	37.2	60.8	..	..
106	Honduras	0.160	32.6	48.9	17.8	46.6	21.1	30.8	18.2	50.7
108	Indonesia	0.095	20.8	45.9	12.2	12.6	14.4	31.2	29.4	16.7
109	Kyrgyzstan	0.019	4.9	38.8	9.2	18.7	2.1	8.3	3.4	43.1
110	South Africa	0.014	3.1	46.7	3.9	3.2	8.1	10.8	26.2	22.0
111	Syrian Arab Republic	0.021	5.5	37.5	7.1	20.4	13.6	1.3	..	..
112	Tajikistan	0.068	17.1	40.0	23.1	14.3	35.6	21.9	21.5	53.5
113	Viet Nam	0.075	14.3	52.5	12.0	12.3	10.8	30.1	21.5	28.9
114	Morocco	0.139	28.5	48.8	11.4	36.3	31.5	21.4	2.5	..
115	Nicaragua	0.211	40.7	51.9	15.7	36.4	25.9	54.1	15.8	45.8
116	Guatemala	0.127	25.9	49.1	9.8	26.8	15.0	40.5	11.7	51.0
118	Cape Verde	..	..	..	..	..	..	..	20.6	..
119	India	0.296	55.4	53.5	16.1	37.5	56.5	58.5	41.6	28.6
120	Timor-Leste	..	..	..	..	..	..	..	37.2	39.7
121	Swaziland	0.183	41.1	44.4	24.5	25.9	33.5	66.3	62.9	69.2
122	Lao People's Democratic Republic	0.267	47.3	56.5	14.1	43.9	22.3	59.7	44.0	33.5
124	Cambodia	0.263	53.9	48.9	20.2	40.9	36.0	78.4	25.8	30.1
125	Pakistan	0.275 ^g	51.0 ^g	54.0 ^g	11.8 ^g	51.2	29.2 ^g	42.9	22.6	..
126	Congo	0.270	55.9	48.4	22.5	21.7	47.6	73.8	54.1	42.3
127	São Tomé and Príncipe	0.236	51.6	45.8	23.9	36.7	26.6	74.3	28.4	..

LOW HUMAN DEVELOPMENT

128	Kenya	0.302	60.4	50.0	23.2	21.9	41.4	86.2	19.7	46.6
129	Bangladesh	0.291	57.8	50.4	21.2	31.4	53.1	76.3	49.6	40.0
130	Ghana	0.140	30.1	46.4	21.4	24.1	17.9	57.5	30	28.5
131	Cameroon	0.299	54.6	54.7	18.3	37.4	42.6	67.9	32.8	39.9
132	Myanmar	0.088	14.2	62.0	17.6	32.7	11.7	22.8	..	32.0
133	Yemen	0.283	52.5	53.9	13.0	54.5	34.4	38.2	17.5	..
134	Benin	0.412	72.0	57.3	13.2	62.8	51.7	79.1	47.3	39.0
135	Madagascar	0.413	70.5	58.5	14.8	55.4	49.6	83.7	67.8	68.7
136	Mauritania	0.352	61.7	57.1	15.1	55.3	44.1	66.8	21.2	46.3
138	Nepal	0.350	64.7	54.1	15.6	38.0	58.3	77.2	55.1	30.9
139	Togo	0.284	54.3	52.4	21.6	39.9	38.0	75.5	38.7	..
140	Comoros	0.408	73.9	55.3	16.0	60.1	45.7	90.3	46.1	..
141	Lesotho	0.220	48.1	45.8	27.5	29.7	22.1	82.4	43.4	56.3
142	Nigeria	0.368	63.5	57.9	15.7	42.4	59.5	72.1	64.4	..
143	Uganda	..	..	..	..	..	..	..	51.5	31.1
144	Senegal	0.384	66.9	57.4	11.6	66.9	54.3	54.9	33.5	..
145	Haiti	0.306	57.3	53.3	18.4	41.0	37.3	76.0	54.9	..
146	Angola	0.452	77.4	58.4	10.7	56.9	60.8	82.0	54.3	..
147	Djibouti	0.139	29.3	47.3	16.1	39.3	25.6	28.1	18.4	..

Multidimensional Poverty Index

TABLE
5

HDI rank	Multidimensional Poverty Index ^{a,b}	POPULATION IN MULTIDIMENSIONAL POVERTY		Population at risk of multidimensional poverty ^{b,c}	POPULATION WITH AT LEAST ONE SEVERE DEPRIVATION IN			POPULATION BELOW INCOME POVERTY LINE	
		Headcount ^b	Intensity of deprivation ^b		Education ^d	Health ^d	Living standards ^d	PPP \$1.25 a day	National poverty line
	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e
148 Tanzania, United Republic of	0.367	65.3	56.3	23.0	34.0	35.5	90.6	88.5	35.7
149 Côte d'Ivoire	0.320	52.2	61.4	16.4	62.7	40.6	37.7	23.3	..
150 Zambia	0.325	63.7	51.1	17.8	30.1	51.3	78.3	64.3	68.0
151 Gambia	0.324	60.4	53.6	17.6	53.4	52.1	60.1	34.3	61.3
152 Rwanda	0.443	81.4	54.4	14.0	53.6	46.1	95.3	76.6	56.9
153 Malawi	0.384	72.3	53.2	19.8	43.6	45.2	93.9	73.9	52.4
155 Afghanistan	..	..	..	..	..	..	..	..	42.0
156 Guinea	0.505	82.4	61.3	9.4	74.8	60.8	84.4	70.1	..
157 Ethiopia	0.582	90.0	64.7	5.2	83.9	48.2	94.2	39	44.2
158 Sierra Leone	0.489	81.5	60.0	11.1	60.6	58.2	92.4	53.4	70.2
159 Central African Republic	0.512	86.4	59.3	7.6	72.7	56.2	92.3	62.4	..
160 Mali	0.564	87.1	64.7	7.3	81.1	65.8	86.8	51.4	..
161 Burkina Faso	0.536	82.6	64.9	8.6	80.4	62.9	81.6	56.5	46.4
162 Liberia	0.484	83.9	57.7	9.5	68.9	59.6	91.6	83.7	..
163 Chad	0.344	62.9	54.7	28.2	39.4	8.2	95.2	61.9	..
164 Guinea-Bissau	..	..	..	..	..	..	..	48.8	65.7
165 Mozambique	0.481	79.8	60.3	9.8	69.1	52.7	86.4	74.7	55.2
166 Burundi	0.530	84.5	62.7	12.2	71.6	35.5	97.3	81.3	..
167 Niger	0.642	92.7	69.3	4.0	87.1	64.9	93.0	65.9	..
168 Congo, Democratic Republic of the	0.393	73.2	53.7	16.1	48.4	48.2	85.5	59.2	71.3
169 Zimbabwe	0.174	38.5	45.2	24.6	15.1	29.6	64.5	..	..

OTHER COUNTRIES OR TERRITORIES

Bhutan	..	..	..	..	..	..	..	26.3	..
Iraq	0.059	14.3	41.3	14.3	32.0	20.0	5.2	..	..
Occupied Palestinian Territories	0.003	0.7	38.2	12.7	14.6	2.8	0.8	..	..
Seychelles	..	..	..	..	..	..	..	<2	..
Somalia	0.514	81.2	63.3	9.5	74.5	47.6	86.7	..	..

NOTES

- a** See *Technical note 4* for details on how the Multidimensional Poverty Index is calculated.
- b** Not all indicators were available for all countries; caution should thus be used in cross-country comparisons. Where data are missing, indicator weights are adjusted to total 100 percent. For details on countries missing data, see Alkire and Santos (2010).
- c** People at risk of suffering multiple deprivations—that is, those suffering from overlapping deprivations in 2 of 10 indicators.
- d** Percentage of the population suffering a deprivation in at least 1.5 of the weighted indicators in health, education or living standards. For details see Alkire and Santos (2010).
- e** Data refer to the most recent year available during the period specified.
- f** Estimates are for parts of the country only.
- g** Estimates should be interpreted as a lower bound because data on nutrition were not available from the dataset used.

SOURCES

Columns 1, 2 and 4–7: Calculated based on data on household deprivation in health, education and living standards from various household surveys.

Column 3: Based on various household surveys (Measure DHS Demographic and Health Surveys, United Nations Children's Fund Multiple Indicator Cluster Surveys and World Health Organization World Health Surveys) conducted between 2000 and 2008.

Columns 8 and 9: World Bank (2010c).

TABLE 6

Empowerment

HDI rank	AGENCY		POLITICAL FREEDOM	CIVIL LIBERTIES			ACCOUNTABILITY		
	Satisfaction with freedom of choice (% satisfied)		Democracy	Human rights violations	Press freedom	Journalists imprisoned	Corruption victims	Democratic decentralization	Political engagement
	Total	Female	Score (0–2) ^a	Score (1–5) ^b	(index) ^c	(number) ^d	(% of people who faced a bribe situation in the last year)	Score (0–2) ^e	(% of people who voiced opinion to public officials)
	2009	2009	2008	2008	2009	2009	2008	2008	2008
VERY HIGH HUMAN DEVELOPMENT									
1 Norway	93	93	2	..	0.0	0	5	2	31
2 Australia	91	90	2	1	3.1	0	8	1	23
3 New Zealand	89	90	2	1	3.0	0	9	2	23
4 United States	83	85	2	3	4.0	0	9	2	32
5 Ireland	82	83	2	1	0.0	0	7	2	26
6 Liechtenstein	..	..	2	..	..	0	..	..	..
7 Netherlands	87	88	2	1	1.0	0	4	1	30
8 Canada	91	92	2	2	3.7	0	8	2	20
9 Sweden	90	81	2	1	0.0	0	6	2	29
10 Germany	85	86	2	1	3.5	0	4	2	35
11 Japan	70	75	2	1	3.3	0	3	2	22
12 Korea, Republic of	55	56	2	2	15.7	0	10	1	22
13 Switzerland	90	87	2	2	1.0	0	..	2	36
14 France	79	78	2	2	10.7	0	6	2	23
15 Israel	64	58	2	3 ^f	23.8	0	11	..	18
16 Finland	92	93	2	1	0.0	0	9	1	19
17 Iceland	86	87	2	..	2.0	0	5	2	25
18 Belgium	86	85	2	2	2.5	0	6	..	23
19 Denmark	96	93	2	2	0.0	0	5	2	37
20 Spain	70	70	2	3	11.0	0	6	2	17
21 Hong Kong, China (SAR)	90	90	..	..	11.8	0	3	..	5
22 Greece	43	39	2	3	9.0	0	15	2	16
23 Italy	63	60	2	2	12.1	0	6	2	14
24 Luxembourg	93	90	2	..	4.0	0	4	..	36
25 Austria	85	86	2	1	3.0	0	5	..	36
26 United Kingdom	81	82	2	2	4.0	0	4	2	24
27 Singapore	73	73	1	1	45.0	0	1	0	12
28 Czech Republic	73	71	2	1	5.0	0	..	..	27
29 Slovenia	89	88	2	1	9.5	0	9	..	36
30 Andorra	..	..	2	..	..	0	..	..	..
31 Slovakia	49	51	2	1	11.0	0	..	2	14
32 United Arab Emirates	83	85	0	2	21.5	0	20	0	16
33 Malta	76	73	2	2	2.5	0	5	1	21
34 Estonia	53	53	2	2	0.5	0	9	..	16
35 Cyprus	74	73	2	1	5.5	0	18	2	16
36 Hungary	43	44	2	1	5.5	0	34	2	15
37 Brunei Darussalam	..	..	..	..	..	0	..	..	..
38 Qatar	77	72	0	2	24.0	0	8	1	24
39 Bahrain	..	89	0	2	36.5	0	20	1	..
40 Portugal	60	67	2	2	8.0	0	6	2	23
41 Poland	74	68	2	1	9.5	0	8	2	5
42 Barbados	..	..	2	..	..	0	..	..	..

HDI rank	AGENCY		POLITICAL FREEDOM		CIVIL LIBERTIES			ACCOUNTABILITY	
	Satisfaction with freedom of choice (% satisfied)		Democracy	Human rights violations	Press freedom	Journalists imprisoned	Corruption victims (% of people who faced a bribe situation in the last year)	Democratic decentralization	Political engagement (% of people who voiced opinion to public officials)
	Total	Female							
	2009	2009	Score (0–2) ^a	Score (1–5) ^b	(index) ^c	(number) ^d	2008	2008	2008

HIGH HUMAN DEVELOPMENT

43	Bahamas	..	..	2	2	..	0	..	..
44	Lithuania	45	47	2	1	2.3	0	21	11
45	Chile	72	74	2	2	10.5	0	8	26
46	Argentina	62	59	2	2	11.3	0	8	11
47	Kuwait	80	78	0	1	15.3	0	19	24
48	Latvia	39	41	2	2	3.0	0	22	17
49	Montenegro	47	50	1	2	17.0	0	..	13
50	Romania	54	52	2	3	12.5	0	36	9
51	Croatia	62	48	2	1	17.2	0	..	19
52	Uruguay	80	80	2	1	7.6	0	5	19
53	Libyan Arab Jamahiriya	..	..	0	3	64.5	0	..	2
54	Panama	68	64	2	..	14.5	0	6	1
55	Saudi Arabia	60	52	0	4	76.5	1	29	0
56	Mexico	66	66	2	4	48.3	0	11	2
57	Malaysia	83	83	1	2	44.3	0	4	..
58	Bulgaria	48	45	2	2	15.6	0	..	2
59	Trinidad and Tobago	81	83	2	3	7.0	0	4	..
60	Serbia	42	37	2	..	15.5	0	..	..
61	Belarus	56	57	0	3	59.5	0	22	0
62	Costa Rica	87	87	2	..	8.0	0	9	2
63	Peru	59	57	2	2	20.9	0	12	1
64	Albania	47	43	2	2	21.8	0	..	2
65	Russian Federation	50	51	1	4	60.9	1	21	..
66	Kazakhstan	71	69	1	3	49.7	1	23	..
67	Azerbaijan	45	45	1	2	53.5	6	36	1
68	Bosnia and Herzegovina	32	25	0	2	10.5	0	..	2
69	Ukraine	38	38	2	3	22.0	0	23	..
70	Iran, Islamic Republic of	57	59	0	4	104.1	23	19	1
71	The former Yugoslav Republic of Macedonia	42	51	2	2	8.8	0	..	2
72	Mauritius	..	..	2	..	14.0	0	..	2
73	Brazil	76	73	2	4	15.9	0	5	2
74	Georgia	43	40	2	3	18.8	0	2	..
75	Venezuela, Bolivarian Republic of	65	61	2	3	39.5	1	7	2
76	Armenia	39	39	2	3	31.1	0	17	2
77	Ecuador	73	71	2	2	20.0	0	7	2
78	Belize	62	62	2	..	..	0	..	0
79	Colombia	75	75	2	5	40.1	0	11	2
80	Jamaica	73	74	2	4	4.8	0	..	..
81	Tunisia	70	76	1	3	61.5	2	14	2
82	Jordan	75	76	0	4	31.9	0	5	1
83	Turkey	38	46	2	3	38.3	1	13	2
84	Algeria	50	58	1	3	49.6	0	28	1
85	Tonga	..	..	1	..	..	0	..	..

MEDIUM HUMAN DEVELOPMENT

86	Fiji	..	..	0	1	60.0	0	..	..
87	Turkmenistan	..	..	0	2	107.0	0	..	0
88	Dominican Republic	83	83	2	4	26.8	0	12	2
89	China	70	68	0	4	84.5	24	..	2
90	El Salvador	64	63	2	2	17.3	0	6	2
91	Sri Lanka	74	74	2	4	75.0	1	5	2
92	Thailand	84	86	2	3	44.0	0	13	2
93	Gabon	..	..	1	..	43.5	0	..	2
94	Suriname	..	..	2	1	10.6	0	..	..
95	Bolivia, Plurinational State of	74	69	2	3	24.2	0	18	2

HDI rank		AGENCY		POLITICAL FREEDOM		CIVIL LIBERTIES			ACCOUNTABILITY	
		Satisfaction with freedom of choice (% satisfied)		Democracy	Human rights violations	Press freedom (index) ^c	Journalists imprisoned (number) ^d	Corruption victims (% of people who faced a bribe situation in the last year)	Democratic decentralization Score (0–2) ^e	Political engagement (% of people who voiced opinion to public officials)
		Total	Female							
		2009	2009	2008	2008	2009	2009	2008	2008	2008
96	Paraguay	69	67	2	3	14.3	0	10	..	10
97	Philippines	87	87	2	4	38.3	0	13	2	24
98	Botswana	84	84	1	..	15.5	0	10	1	18
99	Moldova, Republic of	48	46	2	3	33.8	0	34	..	20
100	Mongolia	42	40	2	3	23.3	0	20	1	25
101	Egypt	60	55	1	4	51.4	3	24	0	12
102	Uzbekistan	76	71	1	3	67.7	7	12	1	23
103	Micronesia, Federated States of	..	..	2	..	..	0	..	..	..
104	Guyana	66	65	1	..	10.5	0	..	2	19
105	Namibia	76	75	1	1	9.0	0	..	..	23
106	Honduras	64	64	2	2	42.0	0	9	2	13
107	Maldives	..	..	2	1	14.0	0	..	..	..
108	Indonesia	75	75	2	3	28.5	0	4	2	11
109	Kyrgyzstan	63	64	2	1	40.0	0	24	1	12
110	South Africa	73	70	1	3	8.5	0	13	2	24
111	Syrian Arab Republic	72	66	0	4	78.0	1	24	..	10
112	Tajikistan	59	65	1	2	32.0	0	17	1	19
113	Viet Nam	73	74	0	3	81.7	1	9	2	16
114	Morocco	71	81	0	3	41.0	1	24	0	6
115	Nicaragua	74	76	2	2	16.8	0	13	2	14
116	Guatemala	63	63	2	2	29.5	0	12	0	23
117	Equatorial Guinea	..	..	1	3	65.5	0	..	0	..
118	Cape Verde	..	..	2	..	11.0	0	..	..	..
119	India	66	60	2	4	29.3	1	15	1	12
120	Timor-Leste	..	..	2	2	16.0	0	..	0	..
121	Swaziland	..	..	0	3	52.5	0	..	..	..
122	Lao People's Democratic Republic	84	84	0	1	92.0	0	15	1	42
123	Solomon Islands	..	..	2	1	..	0	..	..	..
124	Cambodia	93	91	1	2	35.2	1	11	..	14
125	Pakistan	31	40	2	4	65.7	0	9	1	15
126	Congo	52	55	1	3	34.3	0	43	..	25
127	São Tomé and Príncipe	..	..	2	..	..	0	..	..	..

LOW HUMAN DEVELOPMENT

128	Kenya	58	61	2	4	25.0	0	32	..	23
129	Bangladesh	62	62	0	4	37.3	0	9	0	7
130	Ghana	74	72	2	2	6.0	0	14	..	19
131	Cameroon	69	70	1	4	30.5	1	26	..	20
132	Myanmar	..	..	0	5	102.7	9	..	..	6
133	Yemen	62	54	1	4	83.4	2	41	1	9
134	Benin	67	66	2	2	16.0	0	20	2	21
135	Madagascar	33	29	2	..	45.8	0	12	2	10
136	Mauritania	69	76	0	3	28.5	1	18	..	28
137	Papua New Guinea	..	..	2	2	14.7	0	..	2	..
138	Nepal	58	57	2	4	35.6	0	8	2	11
139	Togo	24	23	1	2	15.5	0	22	2	19
140	Comoros	50	40	2	..	19.0	0	11	..	..
141	Lesotho	..	..	1	..	27.5	0	..	..	..
142	Nigeria	51	47	2	4	46.0	0	27	0	30
143	Uganda	76	78	1	3	21.5	0	23	..	21
144	Senegal	54	57	2	3	22.0	0	20	0	26
145	Haiti	42	40	1	2	15.0	0	20	..	26
146	Angola	69	70	0	3	36.5	0	33	0	39
147	Djibouti	65	65	0	..	31.0	0	13	..	29
148	Tanzania, United Republic of	54	58	1	2	15.5	0	27	..	32
149	Côte d'Ivoire	76	75	0	3	29.0	0	22	..	..
150	Zambia	71	68	1	..	26.8	0	17	1	16
151	Gambia	..	..	1	2	48.3	1	..	0	..

HDI rank	AGENCY		POLITICAL FREEDOM	CIVIL LIBERTIES			ACCOUNTABILITY			
	Satisfaction with freedom of choice (% satisfied)		Democracy	Human rights violations	Press freedom	Journalists imprisoned	Corruption victims (% of people who faced a bribe situation in the last year)	Democratic decentralization	Political engagement (% of people who voiced opinion to public officials)	
	Total	Female								
	2009	2009								Score (0–2) ^a
152	Rwanda	77	74	1	2	64.7	0	10	1	26
153	Malawi	88	88	2	2	15.5	0	10	0	26
154	Sudan	69	69	0	5	54.0	0	..	..	38
155	Afghanistan	63	56	1	5	54.3	0	31	0	22
156	Guinea	67	63	0	4	28.5	0	..	..	30
157	Ethiopia	35	37	1	3	49.0	4	14	1	17
158	Sierra Leone	72	73	2	3	34.0	0	15	0	41
159	Central African Republic	66	67	1	4	17.8	0	..	0	38
160	Mali	49	63	2	2	8.0	0	23	2	16
161	Burkina Faso	57	56	1	3	15.0	0	14	1	12
162	Liberia	72	71	2	2	15.5	0	29	..	28
163	Chad	52	41	1	5	44.5	0	16	0	22
164	Guinea-Bissau	..	..	2	1	23.5	0	..	..	..
165	Mozambique	51	49	1	3	19.0	0	20	1	15
166	Burundi	43	44	2	4	29.0	0	14	2	13
167	Niger	88	87	2	3	48.5	0	17	..	19
168	Congo, Democratic Republic of the	54	55	1	5	53.5	0	..	0	19
169	Zimbabwe	41	43	1	4	46.5	0	33	..	10

OTHER COUNTRIES OR TERRITORIES

Antigua and Barbuda	..	..	2	..	..	0	..	..	..
Bhutan	..	..	2	..	15.8	0	..	..	..
Cuba	26	28	0	3	94.0	22	..	1	40
Dominica	..	..	2	..	..	0	..	..	..
Eritrea	..	..	1	3	115.5	19	..	0	..
Grenada	..	..	2	..	..	0	..	..	..
Iraq	37	39	0	5	53.3	1	36	..	21
Kiribati	..	..	2	..	..	0	..	..	..
Korea, Democratic People's Rep. of	..	..	0	..	112.5	0	..	2	..
Lebanon	66	64	0	3	15.4	0	30	1	12
Marshall Islands	..	..	2	..	..	0	..	..	..
Monaco	..	..	..	..	..	0	..	..	..
Nauru	..	..	2	..	..	0	..	..	..
Occupied Palestinian Territories	46	47	..	5 ^g	69.8	0	15	..	20
Oman	..	..	0	1	29.5	0	..	0	..
Palau	..	..	2	..	..	0	..	..	..
Saint Kitts and Nevis	..	..	2	..	..	0	..	..	..
Saint Lucia	..	..	2	..	..	0	..	2	..
Saint Vincent and the Grenadines	..	..	2	..	..	0	..	..	..
Samoa	..	..	1	..	..	0	..	0	..
San Marino	..	..	2	..	..	0	..	..	..
Seychelles	..	..	1	..	16.0	0	..	..	..
Somalia	..	..	0	5	77.5	0	..	..	..
Tuvalu	..	..	2	..	..	0	..	..	..
Vanuatu	..	..	2	..	..	0	..	2	..

NOTES

- a** 0 is nondemocratic, 1 is democratic with no alternation, 2 is democratic.
b 1 is fewest human rights violations, 5 is most human rights violations.
c A lower score indicates more freedom of the press.
d Data refer to verified cases of journalists having been imprisoned as of December 1, 2009. Countries with a value of 0 did not have any verified cases as of that date.

- e** 0 is no local elections, 1 is legislature elected but executive appointed, 2 is legislature and executive locally elected.
f Refers to Israel's pre-1967 borders and does not include Occupied Territories (Gaza and the West Bank).

- g** Refers to violence committed within the Occupied Palestinian Territories by Israeli forces. Violence committed in West Bank by actors working with or for the Palestinian National Authority receives a score of 4.

SOURCES

Columns 1, 2, 7 and 9: Gallup World Poll database (2010).
Column 3: Cheibub, Gandhi, and Vreeland (2010).
Column 4: Gibney, Cornett, and Woods (2010).

Column 5: Reporters Without Borders (2009).
Column 6: CPJ (2009).
Column 8: Beck and others (2001).

TABLE 7

Sustainability and vulnerability

HDI rank	Adjusted net savings ^a (% of GNI)	Ecological footprint of consumption (hectares per capita)	SHARE OF TOTAL PRIMARY ENERGY SUPPLY		Carbon dioxide emissions per capita		Protected area (% terrestrial area)	Population living on degraded land (%)	POPULATION WITHOUT ACCESS TO IMPROVED SERVICES		Deaths due to indoor and outdoor air and water pollution ^d (per million people)	Population affected by natural disasters ^e (average per year, per million people)
			Fossil fuels ^b (%)	Renewable sources ^c (%)	1990	2006			Water (%)	Sanitation (%)		
	2008	2006	2007	2007	1990	2006	2009	2010	2008	2008	2004	2000–2009
VERY HIGH HUMAN DEVELOPMENT												
1 Norway	16.2	4.2	69	31	7.4	8.6	14.4	0	0	0	65	49
2 Australia	15.0	..	94	6	17.4	18.1	10.5	9	0	0	35	458
3 New Zealand	..	7.6	67	33	6.7	7.4	25.9	5	0	..	0	189
4 United States	0.9	9.0	86	5	19.0	19.0	14.8	1	1	0	135	7,322
5 Ireland	7.5	8.2	91	3	8.8	10.4	1.0	0	0	1	0	46
6 Liechtenstein	..	..	..	..	..	..	42.4	..	..	..	0	..
7 Netherlands	–1.2	4.6	93	4	11.2	10.3	12.4	5	0	0	203	0
8 Canada	7.6	5.8	76	16	16.2	16.7	8.0	3	0	0	84	63
9 Sweden	20.5	..	33	31	6.0	5.6	11.3	0	0	0	55	4
10 Germany	..	4.0	81	9	12.1 ^f	9.7	40.5	8	0	0	124	449
11 Japan	15.3	4.1	83	3	9.5	10.1	16.3	0	0	0	194	1,378
12 Korea, Republic of	21.1	3.7	82	1	5.6	9.9	2.4	3	2	0	150	1,232
13 Switzerland	..	5.6	52	21	6.3	5.6	22.8	0	0	0	108	108
14 France	9.8	4.6	51	7	7.0	6.2	15.1	4	0	0	81	108
15 Israel	11.3	5.4	96	4	7.4	10.3	18.7	13	0	0	213	9
16 Finland	16.0	5.5	50	24	10.2	12.7	9.1	0	0	0	19	8
17 Iceland	..	..	19	81	8.1	7.4	9.7	0	0	0	0	44
18 Belgium	..	5.7	73	4	10.8	10.3	0.9	10	0	0	203	27
19 Denmark	13.8	7.2	82	18	9.8	9.9	5.0	9	0	0	111	0
20 Spain	10.1	5.6	83	7	5.9	8.0	8.6	1	0	0	137	20
21 Hong Kong, China (SAR)	..	..	95	0	4.8	5.5	41.8	..	..	..	0	83
22 Greece	–4.8	5.8	94	5	7.2	8.7	13.8	1	0	2	226	195
23 Italy	8.6	4.9	91	7	7.5	8.1	9.9	2	0	..	137	127
24 Luxembourg	..	..	89	3	26.0	24.5	19.8	..	0	0	0	0
25 Austria	17.6	4.9	73	26	7.9	8.6	22.9	3	0	0	147	820
26 United Kingdom	3.9	6.1	90	..	10.0	9.4	24.4	3	0	0	189	683
27 Singapore	34.7	4.5	100	0	15.6	12.8	5.4	..	0	0	262	52
28 Czech Republic	13.4	5.3	83	5	12.7	11.3	15.1	4	0	2	167	2,344
29 Slovenia	18.1	3.9	69	10	6.4 ^f	7.6	12.1	8	1	0	150	33
30 Andorra	..	..	..	..	..	..	6.0	..	0	0	0	..
31 Slovakia	–81.1	4.9	71	6	8.4 ^f	7.0	23.5	9	0	0	74	219
32 United Arab Emirates	..	10.3	100	0	29.4	32.8	5.6	2	0	3	51	..
33 Malta	..	..	100	0	6.3	6.3	17.3	..	0	0	0	..
34 Estonia	9.0	6.4	90	10	16.4 ^f	13.1	20.0	5	2	5	74	8
35 Cyprus	–2.8	..	97	3	6.8	9.2	11.0	11	0	0	242	0
36 Hungary	5.0	3.2	79	5	6.0	5.7	5.1	17	0	0	208	509
37 Brunei Darussalam	..	..	100	0	25.0	15.5	42.9	0	..	..	0	..
38 Qatar	..	9.7	100	0	25.2	56.2	0.7	0	0	0	0	..
39 Bahrain	15.6	..	100	0	24.1	28.8	1.4	0	..	..	0	..
40 Portugal	4.1	4.4	79	18	4.4	5.7	5.9	2	1	0	191	1,560
41 Poland	9.2	3.9	94	6	9.1	8.3	21.8	13	0	10	162	61
42 Barbados	..	..	..	..	4.0	4.6	0.1	..	0	0	0	0

HDI rank	Adjusted net savings ^a (% of GNI)	Ecological footprint of consumption (hectares per capita)	SHARE OF TOTAL PRIMARY ENERGY SUPPLY		Carbon dioxide emissions per capita		Protected area (% terrestrial area)	Population living on degraded land (%)	POPULATION WITHOUT ACCESS TO IMPROVED SERVICES		Deaths due to indoor and outdoor air and water pollution ^d (per million people)	Population affected by natural disasters ^e (average per year, per million people)
			Fossil fuels ^b	Renewable sources ^c	1990	2006			Water	Sanitation		
			(%)	(%)	2007	2007			(%)	(%)		
	2008	2006	2007	2007	1990	2006	2009	2010	2008	2008	2004	2000–2009

HIGH HUMAN DEVELOPMENT

43	Bahamas	..	..	..	..	7.6	6.5	13.7	..	..	0	6,666
44	Lithuania	6.6	3.3	62	9	6.0	4.2	4.5	5	..	204	0
45	Chile	−0.4	3.1	78	22	2.7	3.7	16.5	1	4	161	4,774
46	Argentina	7.7	3.0	90	7	3.5	4.4	5.4	2	3	349	1,963
47	Kuwait	9.7	7.9	100	0	19.0	31.2	1.6	1	1	115	0
48	Latvia	14.8	4.6	64	30	5.1 ^f	3.3	17.8	2	1	22	5
49	Montenegro	..	..	..	..	..	..	13.3	8	2	8	273
50	Romania	13.7	2.7	83	13	6.8	4.6	7.1	13	..	28	1,072
51	Croatia	11.3	3.3	87	7	3.7 ^f	5.2	7.3	18	1	1	225
52	Uruguay	7.2	..	62	38	1.3	2.1	0.3	6	0	0	4,824
53	Libyan Arab Jamahiriya	..	3.2	99	1	9.2	9.2	0.1	8	..	3	..
54	Panama	18.9	3.2	75	25	1.3	2.0	18.7	4	7	31	2,950
55	Saudi Arabia	−1.8	3.5	100	0	13.2	15.8	31.3	4	..	..	61
56	Mexico	9.0	3.2	89	9	4.6	4.1	11.1	4	6	15	6,587
57	Malaysia	..	..	95	5	3.1	7.2	17.9	1	0	4	1,667
58	Bulgaria	2.9	3.3	78	5	8.7	6.3	9.1	8	0	0	203
59	Trinidad and Tobago	−19.2	..	100	0	13.9	25.3	31.2	..	6	8	146
60	Serbia	..	..	89	11	..	..	6.0	19	1	8	176
61	Belarus	19.8	4.2	92	5	9.6	7.1	7.3	5	0	7	0
62	Costa Rica	9.1	2.7	47	53	1.0	1.8	20.9	1	3	5	11,383
63	Peru	7.0	1.8	70	30	1.0	1.4	13.6	1	18	32	18,032
64	Albania	8.5	2.6	68	21	2.3	1.4	9.8	6	3	2	21,349
65	Russian Federation	1.6	4.4	89	3	13.9 ^f	10.9	9.0	3	4	13	1,531
66	Kazakhstan	2.5	4.4	99	1	15.9 ^f	12.6	2.5	24	5	3	571
67	Azerbaijan	−0.1	2.3	98	2	5.9 ^f	4.2	7.2	4	20	55	474
68	Bosnia and Herzegovina	..	3.4	91	9	1.2 ^f	7.0	0.6	6	1	5	10,832
69	Ukraine	8.5	2.7	82	1	11.9	6.9	3.5	6	2	5	1,561
70	Iran, Islamic Republic of	..	2.7	99	1	4.0	6.6	7.1	25	..	..	58,770
71	The former Yugoslav Republic of Macedonia	9.0	..	85	8	5.6 ^f	5.3	4.9	7	0	11	60,392
72	Mauritius	8.5	..	..	..	1.4	3.1	4.5	..	1	9	81
73	Brazil	5.2	..	53	44	1.4	1.9	28.0	8	3	20	3,908
74	Georgia	−0.3	..	70	30	2.9 ^f	1.2	3.7	2	2	5	18,916
75	Venezuela, Bolivarian Republic of	6.5	2.3	88	12	6.2	6.3	53.8	2	..	..	506
76	Armenia	18.1	1.6	71	6	1.1 ^f	1.5	8.0	10	4	10	10,704
77	Ecuador	0.4	1.9	87	13	1.6	2.4	25.1	2	6	8	9,126
78	Belize	8.8	..	..	..	1.7	2.9	28.0	1	1	10	54,328
79	Colombia	1.5	1.9	71	29	1.6	1.4	20.4	2	8	26	11,288
80	Jamaica	..	..	90	10	3.4	4.5	18.9	3	6	17	17,504
81	Tunisia	7.0	1.9	86	14	1.6	2.3	1.3	37	6	15	362
82	Jordan	3.6	2.0	98	2	3.2	3.6	9.4	22	4	2	2,639
83	Turkey	8.3	2.8	90	10	2.6	3.6	1.9	5	1	10	957
84	Algeria	21.4	1.9	100	0	3.1	4.0	6.3	29	17	5	622
85	Tonga	..	..	..	..	0.8	1.3	14.5	..	0	4	18,168

MEDIUM HUMAN DEVELOPMENT

86	Fiji	−7.1	3.7	..	..	1.1	1.9	1.3	..	..	..	6,720
87	Turkmenistan	..	3.8	100	0	7.2 ^f	9.0	3.0	11	..	2	0
88	Dominican Republic	−0.3	1.4	81	20	1.3	2.1	22.1	7	14	17	3,319
89	China	35.1	1.8	87	12	2.1	4.6	16.6	9	11	45	96,359
90	El Salvador	−0.1	..	42	58	0.5	1.0	0.8	6	13	13	39,965
91	Sri Lanka	10.4	0.9	46	55	0.2	0.6	20.8	21	10	9	31,444
92	Thailand	18.0	1.7	81	19	1.8	4.3	19.6	17	2	4	46,173
93	Gabon	3.6	..	40	60	6.6	1.6	14.9	0	13	67	1,357
94	Suriname	..	..	..	..	4.5	5.4	11.4	0	7	16	6,744
95	Bolivia, Plurinational State of	−4.7	2.4	82	18	0.8	1.2	18.2	2	14	75	17,895

HDI rank		Adjusted net savings ^a (% of GNI)	Ecological footprint of consumption (hectares per capita)	SHARE OF TOTAL PRIMARY ENERGY SUPPLY		Carbon dioxide emissions per capita		Protected area (% terrestrial area)	Population living on degraded land (%)	POPULATION WITHOUT ACCESS TO IMPROVED SERVICES		Deaths due to indoor and outdoor air and water pollution ^d (per million people)	Population affected by natural disasters ^e (average per year, per million people)
				Fossil fuels ^b (%)	Renewable sources ^c (%)	1990	2006			Water (%)	Sanitation (%)		
		2008	2006	2007	2007	1990	2006	2009	2010	2008	2008	2004	2000–2009
96	Paraguay	9.0	3.4	15	85	0.5	0.7	5.5	1	14	30	224	10,590
97	Philippines	22.3	..	57	43	0.7	0.8	10.9	2	9	24	322	60,119
98	Botswana	37.2	3.9	69	23	1.6	2.6	30.9	22	5	40	771	7,925
99	Moldova, Republic of	17.3	1.7	90	2	4.8 ^f	2.0	1.4	22	10	21	340	86,995
100	Mongolia	3.0	..	96	3	4.5	3.6	13.4	31	24	50	318	120,113
101	Egypt	2.1	1.4	96	4	1.4	2.2	5.9	25	1	6	345	2
102	Uzbekistan	–14.1	1.7	99	1	5.3 ^f	4.3	2.3	27	13	0	715	2,431
103	Micronesia, Federated States of	..	..	..	..	..	..	4.0	..	..	..	0	10,768
104	Guyana	14.4	..	..	..	1.6	2.0	4.9	0	6	19	262	59,712
105	Namibia	9.9	3.0	68	21	0.0	1.4	14.5	28	8	67	152	42,577
106	Honduras	13.1	2.2	55	45	0.5	1.0	18.2	15	14	29	385	18,638
107	Maldives	..	..	..	..	0.7	2.9	..	..	9	2	0	4,901
108	Indonesia	–2.4	..	69	31	0.8	1.5	14.1	3	20	48	505	4,935
109	Kyrgyzstan	10.4	1.3	61	39	2.5	1.1	6.9	10	10	7	736	518
110	South Africa	–3.5	2.7	88	10	9.1	8.6	6.9	17	9	23	350	33,998
111	Syrian Arab Republic	–15.2	1.6	98	2	2.9	3.5	0.6	33	11	4	222	8,263
112	Tajikistan	18.8	0.9	62	38	3.9 ^f	1.0	4.1	10	30	6	1,302	100,709
113	Viet Nam	9.7	1.0	51	49	0.3	1.2	6.2	8	6	25	438	25,632
114	Morocco	19.8	1.3	94	4	0.9	1.5	1.6	39	19	31	186	1,156
115	Nicaragua	..	2.3	41	59	0.6	0.8	36.7	14	15	48	316	10,527
116	Guatemala	5.3	1.7	46	54	0.6	0.9	30.6	9	6	19	468	27,087
117	Equatorial Guinea	–38.5	..	..	..	0.4	8.8	19.2	0	..	..	1,182	155
118	Cape Verde	..	..	..	..	0.2	0.6	2.5	..	16	46	213	11,020
119	India	24.2	0.8	70	29	0.8	1.3	5.3	10	12	69	954	55,557
120	Timor-Leste	..	..	..	..	..	0.2	6.1	..	31	50	316	93
121	Swaziland	7.1	..	..	..	0.5	0.9	3.0	0	31	45	718	156,115
122	Lao People's Democratic Republic	17.1	1.0	..	..	0.1	0.2	16.3	4	43	47	847	24,535
123	Solomon Islands	54.7	1.7	..	..	0.5	0.4	0.1	..	..	..	433	2,050
124	Cambodia	..	0.9	29	71	0.0	0.3	24.0	39	39	71	1,304	62,992
125	Pakistan	6.1	0.7	62	37	0.6	0.9	10.3	4	10	55	896	8,953
126	Congo	–57.1	1.0	39	58	0.5	0.4	9.5	0	29	70	898	862
127	São Tomé and Príncipe	..	..	..	..	0.6	0.7	..	..	11	74	666	..

LOW HUMAN DEVELOPMENT

128	Kenya	10.2	..	20	80	0.2	0.3	11.6	31	41	69	1,106	94,526
129	Bangladesh	23.7	..	66	34	0.1	0.3	1.6	11	20	47	821	49,538
130	Ghana	–6.6	1.6	32	68	0.3	0.4	14.0	1	18	87	1,283	3,238
131	Cameroon	..	1.1	27	73	0.1	0.2	9.2	15	26	53	1,832	168
132	Myanmar	..	1.0	31	68	0.1	0.2	6.3	19	29	19	883	5,989
133	Yemen	..	1.0	99	1	0.8 ^f	1.0	0.5	32	38	48	1,102	135
134	Benin	..	1.0	37	62	0.1	0.4	23.8	2	25	88	2,037	3,832
135	Madagascar	7.0	1.2	..	..	0.1	0.1	2.9	0	59	89	1,967	23,628
136	Mauritania	..	3.1	..	..	1.4	0.5	0.5	24	51	74	1,273	37,166
137	Papua New Guinea	3.1	1.7	..	..	0.5	0.7	3.1	0	60	55	737	5,078
138	Nepal	30.5	..	11	89	0.0	0.1	17.0	2	12	69	877	9,611
139	Togo	..	..	13	85	0.2	0.2	11.3	5	40	88	1,403	2,991
140	Comoros	7.0	..	..	..	0.1	0.1	0.0	..	5	64	664	47,708
141	Lesotho	19.4	..	..	..	..	..	0.5	64	15	71	304	52,807
142	Nigeria	..	1.6	19	81	0.5	0.7	12.8	12	42	68	2,120	432
143	Uganda	3.3	..	..	..	0.0	0.1	9.7	23	33	52	1,692	10,899
144	Senegal	12.2	1.2	53	47	0.4	0.4	24.1	16	31	49	1,911	7,394
145	Haiti	..	0.5	28	72	0.1	0.2	0.3	15	37	83	1,080	12,150
146	Angola	–42.6	0.9	34	66	0.4	0.6	12.4	3	50	43	5,225	5,421
147	Djibouti	..	0.9	..	..	0.7	0.6	0.0	8	8	44	885	94,144
148	Tanzania, United Republic of	..	1.0	10	90	0.1	0.1	27.7	25	46	76	1,392	13,303
149	Côte d'Ivoire	1.7	0.9	23	77	0.5	0.4	22.6	1	20	77	1,884	39
150	Zambia	–0.7	1.2	11	89	0.3	0.2	36.0	5	40	51	1,961	36,424
151	Gambia	3.9	1.1	..	..	0.2	0.2	1.5	18	8	33	1,283	2,059

TABLE
7

HDI rank		Adjusted net savings ^a (% of GNI)	Ecological footprint of consumption (hectares per capita)	SHARE OF TOTAL PRIMARY ENERGY SUPPLY		Carbon dioxide emissions per capita (tonnes)		Protected area (% terrestrial area)	Population living on degraded land (%)	POPULATION WITHOUT ACCESS TO IMPROVED SERVICES		Deaths due to indoor and outdoor air and water pollution ^d (per million people)	Population affected by natural disasters ^e (average per year, per million people)
				Fossil fuels ^b (%)	Renewable sources ^c (%)					Water (%)	Sanitation (%)		
152	Rwanda	20.1	..	..	..	0.1	0.1	10.0	10	35	46	3,345	21,544
153	Malawi	25.1	..	..	..	0.1	0.1	15.0	19	20	44	2,395	70,315
154	Sudan	−13.1	2.2	26	74	0.2	0.3	4.9	40	43	66	979	20,408
155	Afghanistan	..	..	..	..	0.2	0.0	0.4	11	52	63	5,125	23,278
156	Guinea	−11.3	1.5	..	..	0.2	0.1	6.8	1	29	81	1,759	3,227
157	Ethiopia	8.9	..	9	92	0.1	0.1	18.4	72	62	88	2,571	37,289
158	Sierra Leone	−1.0	0.8	..	..	0.1	0.2	5.0	0	51	87	5,623	457
159	Central African Republic	−4.6	1.4	..	..	0.1	0.1	14.7	0	33	66	1,812	510
160	Mali	..	1.9	..	..	0.1	0.0	2.4	60	44	64	3,367	9,531
161	Burkina Faso	..	1.4	..	..	0.1	0.1	13.9	73	24	89	3,130	2,504
162	Liberia	..	1.2	..	..	0.2	0.2	18.1	0	32	83	3,287	1,080
163	Chad	−49.9	1.8	..	..	0.0	0.0	9.4	45	50	91	2,547	31,625
164	Guinea-Bissau	16.6	1.0	..	..	0.2	0.2	16.1	1	39	79	3,269	11,817
165	Mozambique	−4.6	..	5	95	0.1	0.1	15.8	2	53	83	1,428	47,950
166	Burundi	..	..	..	..	0.1	0.0	4.9	19	28	54	3,519	51,177
167	Niger	..	1.7	..	..	0.1	0.1	6.8	25	52	91	5,445	50,079
168	Congo, Democratic Republic of the	−2.5	0.7	4	96	0.1	0.0	10.0	0	54	77	3,260	1,288
169	Zimbabwe	..	1.0	28	70	1.6	0.8	28.0	29	18	56	889	75,240

OTHER COUNTRIES OR TERRITORIES

Antigua and Barbuda	..	..	..	..	4.9	5.1	7.0	..	..	..	0	32,725
Bhutan	50.4	..	..	..	0.2	0.6	28.4	0	8	35	789	0
Cuba	..	2.3	87	13	3.1	2.6	6.3	17	6	9	233	97,163
Dominica	..	..	..	..	0.9	1.7	21.7	..	..	..	0	12,965
Eritrea	..	0.8	27	74	..	0.1	5.0	59	39	86	1,231	87,758
Grenada	..	..	..	..	1.3	2.3	1.7	..	..	3	0	65,910
Iraq	..	1.3	99	0	2.8	3.2	0.1	5	21	27	1,244	276
Kiribati	..	..	..	..	0.3	0.3	22.0	..	..	..	0	0
Korea, Democratic People's Rep. of	..	1.4	88	12	12.2	3.6	4.0	3	0	..	436	7,874
Lebanon	0.1	2.1	93	5	3.1	3.8	0.5	1	0	..	149	460
Marshall Islands	..	..	..	..	1.0	1.6	3.1	..	6	27	0	1,465
Monaco	..	..	..	..	..	..	23.7	..	0	0	0	..
Nauru	..	..	..	..	14.4	14.1	..	..	..	..	0	..
Occupied Palestinian Territories	..	..	..	..	..	0.8	..	..	9	11	0	0
Oman	..	3.5	100	0	5.6	16.3	10.7	6	12	..	117	783
Palau	..	..	..	..	15.7	5.8	2.0	..	..	..	0	..
Saint Kitts and Nevis	..	..	..	..	1.6	2.7	3.6	..	1	4	0	..
Saint Lucia	..	..	..	..	1.2	2.3	14.3	..	2	..	0	0
Saint Vincent and the Grenadines	7.6	..	..	..	0.7	1.7	10.9	..	..	..	0	1,557
Samoa	..	..	..	..	0.8	0.9	3.4	..	..	0	0	3,277
San Marino	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0	..
Seychelles	..	..	..	..	1.6	8.6	42.0	..	..	..	0	22,448
Somalia	..	1.5	..	..	0.0	0.0	0.6	26	70	77	3,490	67,697
Tuvalu	..	..	..	..	..	..	0.4	..	3	16	0	..
Vanuatu	..	..	..	..	0.5	0.4	4.3	..	17	48	0	36,308

NOTES

a Includes particulate emissions damage.

b Fossil fuels include coal and coal products, crude, natural gas liquids, feedstocks, petroleum products and natural gas.

c Renewables sources include hydropower, geothermal power, combustible renewables, waste, solar and wind, and exclude nuclear energy.

d Includes deaths from diarrhoea attributable to water, sanitation and hygiene; deaths from acute respiratory infections (children under age 5), chronic obstructive pulmonary disease (adults over age 30) and lung cancer (adults over age 30) attributable to indoor smoke; and deaths from respiratory infections and diseases, lung cancer and selected cardiovascular diseases attributable to outdoor air pollution.

e Natural disasters include droughts, earthquakes, epidemics, extreme temperatures, floods, insect infestation, storms, volcanoes and wildfires.

f Data refer to a year other than that specified.

SOURCES

Column 1: World Bank (2010a).

Column 2: GFN (2009).

Columns 3 and 4: Calculated based on data on total primary energy supply source from IEA (2009).

Columns 5 and 6: Boden, Marland, and Andres (2009).

Column 7: UNEP-WCMC (2006).

Column 8: FAO (2010a).

Columns 9 and 10: WHO and UNICEF (2010).

Column 11: Calculated based on data from WHO (2008) and UNDESA (2009d).

Column 12: Calculated based on CRED EM-DAT (2010) and UNDESA (2009d).

Human security

HDI rank		LIMITATIONS TO FREEDOM FROM FEAR						LIMITATIONS TO FREEDOM FROM WANT			
		Conventional arms transfers ^a (1990 \$ millions)		Refugees by country of origin (thousands)	Internally displaced persons ^b (thousands)	Civil war		Prevalence of undernourishment		Intensity of food deprivation	
		Exports	Imports			Fatalities (average per year of conflict per million inhabitants)	Intensity Score (0–2) ^c	1990–1992 ^d (% of total population)	2004–2006 ^d (% of total population)	1990/1992 (average % shortfall in minimum dietary energy requirements)	2004/2006 (average % shortfall in minimum dietary energy requirements)
		2008	2008	2008	2008	1990/2008	2008	1990–1992 ^d	2004–2006 ^d	1990/1992	2004/2006
VERY HIGH HUMAN DEVELOPMENT											
1	Norway	2	536	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
2	Australia	6	380	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
3	New Zealand	..	2	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
4	United States	6,093	808	2.1	..	..	0	<5	<5	..	..
5	Ireland	1	21	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
6	Liechtenstein	..	..	..	..	..	0	..	..	..	..
7	Netherlands	554	132	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
8	Canada	236	427	0.1	..	..	0	<5	<5	..	..
9	Sweden	457	64	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
10	Germany	..	..	0.2	..	..	0	<5	<5	..	..
11	Japan	..	584	0.2	..	..	0	<5	<5	..	..
12	Korea, Republic of	80	1,821	1.1	..	..	0	<5	<5	7	7
13	Switzerland	467	14	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
14	France	1,831	7	0.1	..	..	0	<5	<5	..	..
15	Israel	271	665	1.5	..	78.5	1	<5	<5	..	..
16	Finland	67	152	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
17	Iceland	..	..	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
18	Belgium	228	177	0.1	..	..	0	<5	<5	..	..
19	Denmark	15	90	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
20	Spain	603	361	0.0	..	0.9	0	<5	<5	..	..
21	Hong Kong, China (SAR)	..	..	0.0	..	..	0	..	..	..	..
22	Greece	..	563	0.1	..	..	0	<5	<5	..	..
23	Italy	424	189	0.1	..	..	0	<5	<5	..	..
24	Luxembourg	..	..	..	..	..	0	<5	<5	..	..
25	Austria	16	220	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
26	United Kingdom	1,027	506	0.2	..	1.3	0	<5	<5	..	..
27	Singapore	1	1,123	0.1	..	..	0	..	..	..	..
28	Czech Republic	33	20	1.4	..	..	0	<5	<5	7	10
29	Slovenia	..	..	0.1	..	..	0	<5	<5	7	10
30	Andorra	..	..	0.0	..	..	0	..	..	..	..
31	Slovakia	8	..	0.3	..	..	0	<5	<5	7	5
32	United Arab Emirates	..	748	0.3	..	..	0	<5	<5	6	20
33	Malta	..	..	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
34	Estonia	..	50	0.2	..	..	0	<5	<5	10	9
35	Cyprus	..	..	0.0	200.5 ^e	..	0	<5	<5	6	10
36	Hungary	..	5	1.6	..	..	0	<5	<5	6	..
37	Brunei Darussalam	..	..	0.0	..	..	0	<5	<5	8	..
38	Qatar	..	..	0.1	..	..	0	..	..	..	..
39	Bahrain	..	19	0.1	..	..	0	..	..	..	..
40	Portugal	87	159	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
41	Poland	76	623	2.4	..	..	0	<5	<5	6	10
42	Barbados	..	13	0.0	..	..	0	<5	<5	7	8

HDI rank	LIMITATIONS TO FREEDOM FROM FEAR						LIMITATIONS TO FREEDOM FROM WANT			
	Conventional arms transfers ^a (1990 \$ millions)		Refugees by country of origin (thousands)	Internally displaced persons ^b (thousands)	Civil war		Prevalence of undernourishment		Intensity of food deprivation	
	Exports	Imports			Fatalities (average per year of conflict per million inhabitants)	Intensity Score (0–2) ^c				
		2008	2008	2008	2008	1990/2008	2008	1990–1992 ^d	2004–2006 ^d	1990/1992

HIGH HUMAN DEVELOPMENT

43	Bahamas	..	..	0.0	..	..	0	7	6	9	12
44	Lithuania	..	26	0.5	..	..	0	<5	<5	8	10
45	Chile	133	577	1.0	..	..	0	7	<5	9	11
46	Argentina	..	21	1.0	..	..	0	<5	<5	7	11
47	Kuwait	..	5	0.9	..	..	0	20	<5	12	7
48	Latvia	..	44	0.8	..	..	0	<5	<5	7	0
49	Montenegro	..	..	1.3	..	..	0	..	..	..	..
50	Romania	..	70	4.8	..	..	0	<5	<5	7	13
51	Croatia	..	99	97.0	2.4	269.4	0	..	<5	10	4
52	Uruguay	..	65	0.2	..	..	0	5	<5	8	0
53	Libyan Arab Jamahiriya	9	..	2.1	..	..	0	<5	<5	7	4
54	Panama	..	..	0.1	..	..	0	18	17	13	11
55	Saudi Arabia	..	115	0.7	..	..	0	<5	<5	8	7
56	Mexico	..	..	6.2	5.5	0.7	0	<5	<5	10	12
57	Malaysia	..	541	0.6	..	..	0	<5	<5	7	7
58	Bulgaria	8	123	3.0	..	..	0	<5	<5	9	10
59	Trinidad and Tobago	..	..	0.2	..	23.2	0	11	10	11	15
60	Serbia	..	..	185.9	250 ^f	..	0	..	..	..	..
61	Belarus	292	..	5.4	..	..	0	<5	<5	6	18
62	Costa Rica	..	..	0.4	..	..	0	<5	<5	8	8
63	Peru	..	2	7.3	150	21.9	1	28	13	14	14
64	Albania	..	13	15.0	..	..	0	<5	<5	10	8
65	Russian Federation	6,026	..	103.1	18–82 ^g	40.2	1	<5	<5	8	11
66	Kazakhstan	..	25	4.8	..	..	0	<5	<5	6	10
67	Azerbaijan	..	21	16.3	573–603 ^h	236.6	0	27	11	12	7
68	Bosnia and Herzegovina	..	..	74.4	125	3,458.2	0	<5	<5	9	7
69	Ukraine	269	..	28.4	..	..	0	<5	<5	7	7
70	Iran, Islamic Republic of	2	91	69.1	..	1.1	1	<5	<5	9	12
71	The former Yugoslav Republic of Macedonia	..	..	7.5	<1	60.6	0	<5	<5	10	8
72	Mauritius	..	..	0.0	..	..	0	7	6	10	12
73	Brazil	72	212	1.4	..	..	0	10	6	13	12
74	Georgia	..	77	12.6	247–249 ⁱ	289.0	1	47	12	14	9
75	Venezuela, Bolivarian Republic of	3	764	5.8	..	5.3	0	10	12	10	10
76	Armenia	..	..	16.3	8.4	..	0	46	23	14	13
77	Ecuador	..	140	1.1	..	..	0	24	13	12	5
78	Belize	..	..	0.0	..	..	0	5	<5	9	25
79	Colombia	..	92	373.5	3,304–4,916 ^j	44.7	2	15	10	13	9
80	Jamaica	..	2	0.8	..	..	0	11	5	10	9
81	Tunisia	..	7	2.3	..	..	0	<5	<5	7	10
82	Jordan	28	136	1.9	..	..	0	<5	<5	9	6
83	Turkey	43	578	214.4	954–1,200 ^k	28.2	1	<5	<5	8	9
84	Algeria	..	1,518	9.1	..	134.8	1	<5	..	10	10
85	Tonga	..	..	0.0	..	..	0	..	..	..	..

MEDIUM HUMAN DEVELOPMENT

86	Fiji	..	..	1.9	..	..	0	8	<5	10	2
87	Turkmenistan	..	..	0.7	.. ⁱ	..	0	9	6	10	9
88	Dominican Republic	..	..	0.3	..	..	0	27	21	13	12
89	China	544	1,481	175.2	..	..	0	15	10	14	13
90	El Salvador	..	..	5.2	..	210.2	0	9	10	11	11
91	Sri Lanka	..	..	137.8	380	193.8	2	27	21	15	14
92	Thailand	..	12	1.8	..	5.5	1	29	17	15	11
93	Gabon	..	21	0.1	..	..	0	5	<5	8	8

HDI rank	LIMITATIONS TO FREEDOM FROM FEAR						LIMITATIONS TO FREEDOM FROM WANT			
	Conventional arms transfers ^a (1990 \$ millions)		Refugees by country of origin	Internally displaced persons ^b	Civil war		Prevalence of undernourishment		Intensity of food deprivation (average % shortfall in minimum dietary energy requirements)	
	Exports	Imports			Fatalities (average per year of conflict per million inhabitants)	Intensity Score (0–2) ^c				
		2008	2008	2008	2008	1990/2008	2008	1990–1992 ^d	2004–2006 ^d	1990/1992
94	Suriname	..	0.1	..	..	0	11	7	10	10
95	Bolivia, Plurinational State of	..	3	0.5	..	0	24	23	13	15
96	Paraguay	..	..	0.1	..	0	16	12	12	12
97	Philippines	..	10	1.4	125–188	8.0	1	15	15	14
98	Botswana	..	..	0.0	..	0	20	26	13	13
99	Moldova, Republic of	20	..	5.6	..	170.7	0	<5	<5	9
100	Mongolia	..	14	1.3	..	0	30	29	14	14
101	Egypt	..	214	6.8	..	2.2	0	<5	<5	10
102	Uzbekistan	..	..	6.3	3	6.1	0	5	13	8
103	Micronesia, Federated States of	..	..	..	..	0	..	..	..	..
104	Guyana	..	..	0.7	..	0	18	6	12	13
105	Namibia	..	66	1.0	..	0	29	19	14	8
106	Honduras	..	..	1.1	..	0	19	12	15	13
107	Maldives	..	..	0.0	..	0	9	7	10	5
108	Indonesia	..	241	19.3	70–120	2.2	0	19	16	13
109	Kyrgyzstan	16	..	2.5	..	0	17	<5	12	4
110	South Africa	161	387	0.5	..	0	<5	<5	..	..
111	Syrian Arab Republic	..	292	15.2	433 ^m	0	<5	<5	9	7
112	Tajikistan	..	..	0.5	..	815.4	0	34	26	13
113	Viet Nam	..	250	328.2	..	0	28	13	16	16
114	Morocco	..	49	3.5	..	0	5	<5	11	13
115	Nicaragua	..	..	1.5	..	0	52	21	21	18
116	Guatemala	..	..	5.9	.. ⁿ	44.5	0	14	16	12
117	Equatorial Guinea	..	41	0.4	..	0	..	..	..	..
118	Cape Verde	..	..	0.0	..	0	12	14	11	9
119	India	11	1,810	19.6	500	4.1	1	24	22	17
120	Timor-Leste	..	..	0.0	<1	..	0	18	23	..
121	Swaziland	..	..	0.0	..	0	12	18	11	12
122	Lao People's Democratic Republic	..	7	8.6	..	4.6	0	27	19	16
123	Solomon Islands	..	..	0.1	..	0	25	9	13	8
124	Cambodia	..	..	17.3	..	13.6	0	38	25	16
125	Pakistan	..	939	32.4	1,250 ^o	11.4	2	22	23	16
126	Congo	..	..	19.9	7.8	582.3	0	40	21	17
127	São Tomé and Príncipe	..	..	0.0	..	0	15	5	11	7

LOW HUMAN DEVELOPMENT

128	Kenya	..	9.7	400 ^p	..	0	33	30	15	13
129	Bangladesh	12	10.1	60–500	0.2	0	36	26	18	17
130	Ghana	..	13.2	..	..	0	34	8	15	9
131	Cameroon	1	13.9	..	..	0	34	23	15	9
132	Myanmar	..	184.4	470 ^q	42.1	1	44	17	17	17
133	Yemen	45	1.8	250	257.3	0	30	32	15	16
134	Benin	..	0.3	..	..	0	28	19	15	12
135	Madagascar	..	0.3	..	..	0	32	35	16	15
136	Mauritania	..	45.6	..	..	0	10	8	12	7
137	Papua New Guinea	..	0.0	..	10.7	0	..	..	..	..
138	Nepal	..	4.2	50–70	45.1	0	21	16	14	11
139	Togo	..	16.8	<2	44.1	0	45	37	18	16
140	Comoros	5	0.4	..	101.4	0	40	51	16	19
141	Lesotho	..	0.0	..	60.4	0	15	15	13	6
142	Nigeria	17	14.2	.. ^r	1.0	0	15	8	13	11
143	Uganda	3	7.5	437 ^s	25.1	0	19	15	14	11
144	Senegal	1	16.0	24–40	14.3	0	28	25	14	10
145	Haiti	..	23.1	..	52.9	0	63	58	24	23
146	Angola	20	171.4	20	313.7	0	66	44	24	17
147	Djibouti	..	0.7	..	209.7	0	60	31	22	12

TABLE
8

HDI rank		LIMITATIONS TO FREEDOM FROM FEAR					LIMITATIONS TO FREEDOM FROM WANT				
		Conventional arms transfers ^a (1990 \$ millions)		Refugees by country of origin (thousands)	Internally displaced persons ^b (thousands)	Civil war		Prevalence of undernourishment		Intensity of food deprivation	
		Exports	Imports			Fatalities (average per year of conflict per million inhabitants)	Intensity Score (0–2) ^c	1990–1992 ^d (% of total population)	2004–2006 ^d (% of total population)	1990/1992 (average % shortfall in minimum dietary energy requirements)	2004/2006 (average % shortfall in minimum dietary energy requirements)
		2008	2008	2008	2008	1990/2008	2008	1990–1992 ^d	2004–2006 ^d	1990/1992	2004/2006
148	Tanzania, United Republic of	..	..	1.3	..	..	0	28	35	15	16
149	Côte d'Ivoire	..	..	22.2	.. ⁱ	24.4	0	15	14	13	11
150	Zambia	..	..	0.2	..	..	0	40	45	18	19
151	Gambia	..	..	1.4	..	..	0	20	29	14	14
152	Rwanda	..	6	72.5	..	279.4	0	45	40	20	19
153	Malawi	..	..	0.1	..	..	0	45	29	20	17
154	Sudan	..	128	419.2	4,900 ^t	47.9	1	31	20	15	14
155	Afghanistan	..	..	2,833.1	240	299.1	2	..	..	..	..
156	Guinea	..	..	9.5	..	70.0	0	19	16	15	7
157	Ethiopia	..	..	63.9	200–400	38.6	2	71	44	25	18
158	Sierra Leone	..	..	32.5	..	336.1	0	45	46	22	22
159	Central African Republic	..	..	125.1	162	29.2	0	47	41	19	16
160	Mali	..	2	1.8	..	9.4	1	14	10	13	12
161	Burkina Faso	..	..	0.7	..	..	0	14	9	13	10
162	Liberia	..	..	75.2	.. ^u	660.9	0	30	38	18	18
163	Chad	..	89	55.1	168	97.8	1	59	38	22	17
164	Guinea-Bissau	..	..	1.1	..	798.8	0	20	31	14	14
165	Mozambique	..	..	0.2	..	260.3	0	59	37	22	16
166	Burundi	..	..	281.6	100	111.5	1	44	63	18	21
167	Niger	..	7	0.8	6.5 ^v	18.9	1	38	28	18	15
168	Congo, Democratic Republic of the	..	..	368.0	19,000 ^w	331.4	1	29	75	15	25
169	Zimbabwe	..	..	16.8	570–1,000	..	0	40	39	19	17

NOTES

- a** Indicates the monetary value of voluntary transfers by a supplier of weapons with a military purpose destined for the armed forces, paramilitary forces or intelligence agencies of another country. Data indicate only the volume of international arms transfers, not the actual financial value of such transfers, and may underestimate actual transfers of conventional weapons.
- b** Estimates are from the Internal Displacement Monitoring Centre, based on various sources, and are associated with a high level of uncertainty.
- c** 0 is no civil war, 1 is minor civil war (fewer than 1,000 deaths), 2 is major civil war (at least 1,000 deaths).
- d** Data refer to the most recent year available during the period specified.
- e** Includes more than 200,000 Greek and Turkish Cypriots displaced in 1974.
- f** Includes 207,000 registered internally displaced persons in Serbia, 20,000 unregistered Roma and 20,000 displaced persons in Kosovo.
- g** Includes internally displaced persons from Chechnya and North Ossetia with forced migrant status in and outside the North Caucasus, as well as internally displaced persons registered by the government.

- h** Includes internally displaced persons from Nagorno Karabakh and the seven occupied territories only.
- i** Some internally displaced persons displaced in 2008 have not yet been registered. According to the national law, returned and relocated internally displaced persons retain their status.
- j** Higher value is cumulative since 1985.
- k** Based on Hacettepe University survey commissioned by the government.
- l** Undetermined because there are no statistics on returns.
- m** Includes 433,000 people displaced from the Golan Heights in 1967.
- n** At the end of 2007 the government had not agreed on criteria to include internally displaced persons in a national reparations programme, and it is unclear how many people can still be considered displaced.
- o** Conflict-induced displacement has taken place in the North West Frontier Province, Balochistan and Waziristan, but no estimates are available due to lack of access.
- p** Takes into account the Kenyan government's return programme, which claims that some 172,000 people displaced during the post-election violence in December 2007 have returned as of May 2008.

- q** Rural areas of eastern Myanmar only.
- r** No reliable estimates exist on internally displaced persons in Nigeria, nor is there a general agreement on their numbers.
- s** Does not include internally displaced persons in urban areas or those in the Karamoja region but does include returnees receiving ongoing assistance and protection.
- t** Includes 2.7 million internally displaced persons in Darfur, 1.7 million in the Greater Khartoum area, 390,000 in Southern Sudan and 60,000 in Southern Kordofan.
- u** According to the government, all internally displaced persons have achieved durable solutions (integrated into their new locations); approximately 23,000 people are believed to remain in former internally displaced persons camps.
- v** Does not include estimated 4,500 internally displaced persons believed to have returned to the town of Ifrouane.
- w** Includes estimated number of people displaced in the eastern part of the country during the 2009 fighting between militia and Congolese armed forces supported by the United Nations.

SOURCES

Columns 1 and 2: SIPRI (2010a).

Column 3: UNHCR (2010).

Column 4: IDMC (2010).

Column 5: Calculated based on data from Lacina and Gleditsch (2005) and UNDESA (2009d).

Column 6: UCDP and PRIO (2009).

Columns 7–10: FAO (2010a).

Perceptions of individual well-being and happiness

			SATISFACTION WITH PERSONAL DIMENSIONS OF WELL-BEING			ELEMENTS OF HAPPINESS (% answering “yes” to having the element)						Negative experience index (0, most negative, 100, least negative)		
			Overall life satisfaction ^a (0, least satisfied, 10, most satisfied)		Job ^a (% of employed respondents who are satisfied)	Personal health ^a (% of all respondents who are satisfied)	Standard of living ^a (% of all respondents who are satisfied)	Purposeful life		Treated with respect			Social support network	
								Total	Female	Total	Female		Total	Female
HDI rank		Total	Female	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b		
VERY HIGH HUMAN DEVELOPMENT														
1	Norway	8.1	8.2	..	82	91	85	90	90	90	93	92	16	
2	Australia	7.9	8.0	91	82	85	87	89	89	88	94	95	22	
3	New Zealand	7.8	8.0	90	85	79	87	90	90	88	94	95	24	
4	United States	7.9	7.9	86	83	75	94	95	89	88	91	90	28	
5	Ireland	8.1	8.1	95	90	79	87	91	93	93	96	97	23	
6	Liechtenstein	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
7	Netherlands	7.8	7.8	92	85	91	70	79	93	92	94	93	16	
8	Canada	8.0	8.2	90	85	87	91	92	93	94	94	93	25	
9	Sweden	7.9	7.9	93	80	89	85	91	93	92	91	89	16	
10	Germany	7.2	7.4	88	82	88	85	87	90	88	91	91	22	
11	Japan	6.8	7.0	73	68	64	76	77	60	65	89	92	21	
12	Korea, Republic of	6.3	6.5	68	71	71	80	81	63	67	79	82	23	
13	Switzerland	8.0	8.0	93	89	89	82	84	94	91	94	94	21	
14	France	7.1	7.1	87	84	72	84	85	93	93	91	91	29	
15	Israel	7.1	7.1	80	80	71	88	88	81	77	85	95	33	
16	Finland	8.0	8.2	90	84	84	81	86	91	92	94	95	15	
17	Iceland	7.8	7.9	..	84	82	..	..	97	95	98	98	17	
18	Belgium	7.3	7.3	89	88	84	73	78	92	90	92	92	24	
19	Denmark	8.2	8.3	94	84	93	89	91	94	93	95	93	15	
20	Spain	7.6	7.6	86	84	78	86	88	97	96	92	91	29	
21	Hong Kong, China (SAR)	6.0	..	81	80	78	60	64	83	86	82	82	26	
22	Greece	6.8	6.8	80	82	57	90	91	92	91	79	76	23	
23	Italy	6.7	6.7	82	85	77	91	91	93	93	87	87	27	
24	Luxembourg	7.7	7.8	..	87	92	..	..	94	93	94	95	24	
25	Austria	7.8	7.8	91	85	86	72	73	92	89	93	85	18	
26	United Kingdom	7.4	7.5	87	85	88	79	84	90	90	96	97	24	
27	Singapore	6.7	6.7	88	95	79	90	89	81	83	84	83	19	
28	Czech Republic	6.9	6.8	80	77	65	68	72	64	77	86	92	23	
29	Slovenia	7.1	7.0	88	78	70	63	65	91	86	91	89	26	
30	Andorra	6.8	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
31	Slovakia	5.8	..	76	72	47	85	87	78	79	93	94	27	
32	United Arab Emirates	7.3	..	84	93	78	95	94	94	95	86	84	28	
33	Malta	7.1	7.1	..	83	65	..	..	93	92	90	92	31	
34	Estonia	5.6	5.6	79	64	46	72	73	79	80	85	85	20	
35	Cyprus	7.1	7.1	89	89	84	95	94	88	89	81	80	33	
36	Hungary	5.7	5.6	83	69	43	88	86	88	87	90	92	26	
37	Brunei Darussalam	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
38	Qatar	6.7	7.0	89	93	86	..	..	93	89	91	87	26	
39	Bahrain	..	..	..	86	66	..	..	90	92	90	91	37	
40	Portugal	5.9	5.7	90	80	47	92	90	93	95	87	83	28	
41	Poland	6.5	6.6	82	72	67	87	91	91	91	89	94	20	
42	Barbados	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	

Perceptions of individual well-being and happiness

			SATISFACTION WITH PERSONAL DIMENSIONS OF WELL-BEING			ELEMENTS OF HAPPINESS (% answering “yes” to having the element)						Negative experience index (0, most negative, 100, least negative)		
			Overall life satisfaction ^a (0, least satisfied, 10, most satisfied)		Job ^a (% of employed respondents who are satisfied)	Personal health ^a (% of all respondents who are satisfied)	Standard of living ^a (% of all respondents who are satisfied)	Purposeful life		Treated with respect			Social support network	
								Total	Female	Total	Female		Total	Female
HDI rank	Total	Female	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b		
HIGH HUMAN DEVELOPMENT														
43	Bahamas	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
44	Lithuania	5.8	5.8	78	64	33	78	77	54	52	83	22		
45	Chile	6.3	6.2	81	73	68	90	88	93	91	83	27		
46	Argentina	7.1	7.1	83	87	70	93	95	96	95	91	21		
47	Kuwait	6.6	..	89	89	77	97	98	91	93	86	24		
48	Latvia	5.4	5.4	79	63	33	79	81	80	81	78	24		
49	Montenegro	5.2	..	63	72	45	84	93	76	81	81	27		
50	Romania	5.9	6.0	74	65	42	74	73	89	87	79	25		
51	Croatia	6.0	..	78	77	48	83	83	74	76	90	28		
52	Uruguay	6.8	6.7	79	84	67	87	89	94	94	91	23		
53	Libyan Arab Jamahiriya	..	..	..	78	64	..	..	64	55	..	..		
54	Panama	7.8	7.8	91	85	73	98	98	93	93	90	15		
55	Saudi Arabia	7.7	7.6	92	84	77	95	93	77	69	91	19		
56	Mexico	7.7	7.9	88	82	69	93	93	91	91	86	20		
57	Malaysia	6.6	6.6	86	87	68	95	94	88	86	79	15		
58	Bulgaria	4.4	..	73	67	29	77	75	77	78	81	20		
59	Trinidad and Tobago	7.0	..	76	82	40	97	97	93	94	85	19		
60	Serbia	5.6	..	73	73	35	84	82	77	76	82	28		
61	Belarus	5.5	5.5	66	55	34	70	73	71	71	88	20		
62	Costa Rica	8.5	8.5	88	90	83	97	97	94	94	90	21		
63	Peru	5.9	5.8	74	72	54	96	95	89	88	79	28		
64	Albania	4.6	..	72	75	43	78	91	68	80	79	20		
65	Russian Federation	5.9	5.9	74	56	36	79	78	83	83	88	16		
66	Kazakhstan	6.1	6.1	82	68	51	88	85	81	81	88	13		
67	Azerbaijan	5.3	5.2	73	68	42	87	86	79	81	72	21		
68	Bosnia and Herzegovina	5.8	..	76	75	39	80	85	67	72	74	25		
69	Ukraine	5.3	5.2	71	55	23	74	73	78	77	81	17		
70	Iran, Islamic Republic of	5.6	5.8	71	82	55	87	87	81	81	62	32		
71	The former Yugoslav Republic of Macedonia	4.7	..	71	82	34	93	92	81	82	78	22		
72	Mauritius	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
73	Brazil	7.6	7.6	86	82	74	96	97	94	95	91	24		
74	Georgia	4.3	4.3	63	50	22	86	85	83	83	54	22		
75	Venezuela, Bolivarian Republic of	7.8	7.7	86	90	80	100	100	92	92	94	19		
76	Armenia	5.0	5.1	61	53	31	93	94	89	88	67	31		
77	Ecuador	6.4	6.3	80	76	57	98	97	93	92	78	27		
78	Belize	6.6	6.6	79	83	69	90	91	75	77	83	24		
79	Colombia	7.3	7.3	82	84	69	98	98	96	96	88	25		
80	Jamaica	6.7	..	82	88	50	98	98	80	81	91	18		
81	Tunisia	5.9	5.9	73	85	72	..	..	91	89	86	30		
82	Jordan	5.7	5.8	80	89	72	90	90	89	90	90	28		
83	Turkey	5.5	5.5	71	76	44	85	85	68	75	64	28		
84	Algeria	5.6	5.9	66	87	61	..	..	84	86	87	33		
85	Tonga	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
MEDIUM HUMAN DEVELOPMENT														
86	Fiji	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
87	Turkmenistan	7.2	7.3	..	85	78	96	96	84	83	92	15		
88	Dominican Republic	7.6	7.4	69	80	57	96	94	92	95	84	32		
89	China	6.4	..	78	80	60	..	..	87	86	79	17		
90	El Salvador	6.7	6.7	82	80	60	97	97	89	90	72	25		
91	Sri Lanka	4.7	4.8	86	77	58	91	91	76	75	82	24		
92	Thailand	6.3	6.3	91	79	63	95	94	75	80	82	16		
93	Gabon	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		

Perceptions of individual well-being and happiness

HDI rank		SATISFACTION WITH PERSONAL DIMENSIONS OF WELL-BEING					ELEMENTS OF HAPPINESS (% answering “yes” to having the element)						Negative experience index (0, most negative 100, least negative)
		Overall life satisfaction ^a (0, least satisfied, 10, most satisfied)		Job ^a (% of employed respondents who are satisfied)	Personal health ^a (% of all respondents who are satisfied)	Standard of living ^a (% of all respondents who are satisfied)	Purposeful life		Treated with respect		Social support network		
Total	Female	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b		
94	Suriname	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
95	Bolivia, Plurinational State of	6.5	6.4	83	79	67	94	93	90	91	82	81	32
96	Paraguay	6.9	6.9	85	84	63	93	93	96	96	89	90	16
97	Philippines	5.5	5.5	83	77	68	96	96	94	95	77	76	34
98	Botswana	4.7	4.4	58	67	41	92	91	83	85	83	81	23
99	Moldova, Republic of	5.7	5.6	68	60	39	79	77	73	73	83	84	27
100	Mongolia	5.7	5.6	78	69	50	96	96	66	70	91	92	15
101	Egypt	5.8	6.2	84	86	82	86	87	90	84	74	75	33
102	Uzbekistan	6.0	6.0	86	79	69	97	97	92	91	90	89	14
103	Micronesia, Federated States of	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
104	Guyana	6.5	6.6	84	87	64	95	98	77	79	84	85	28
105	Namibia	5.2	..	84	87	61	98	98	86	88	83	86	16
106	Honduras	7.0	7.0	84	83	65	95	94	91	92	81	83	24
107	Maldives	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
108	Indonesia	5.7	5.6	63	83	62	95	95	92	94	78	78	13
109	Kyrgyzstan	5.0	4.9	78	74	48	91	92	86	85	85	85	16
110	South Africa	5.0	4.7	66	79	42	97	96	83	83	88	89	24
111	Syrian Arab Republic	5.9	6.1	..	89	67	..	..	91	92	84	85	31
112	Tajikistan	5.1	4.9	78	75	69	91	90	76	77	65	67	21
113	Viet Nam	5.4	5.4	72	79	59	98	98	92	90	79	77	17
114	Morocco	5.8	6.0	69	88	71	90	91	89	87	85	87	19
115	Nicaragua	7.1	7.1	80	80	62	98	97	91	93	83	83	28
116	Guatemala	7.2	..	92	88	76	97	96	91	91	83	81	23
117	Equatorial Guinea	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
118	Cape Verde	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
119	India	5.5	5.4	74	85	61	91	90	72	79	66	65	26
120	Timor-Leste	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
121	Swaziland	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
122	Lao People's Democratic Republic	6.2	6.3	91	89	80	98	98	43	42	81	83	..
123	Solomon Islands	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
124	Cambodia	4.9	4.9	80	69	51	81	79	87	85	82	79	19
125	Pakistan	5.4	5.5	77	75	53	72	73	89	81	44	50	32
126	Congo	3.6	..	67	62	32	..	..	80	82	55	57	25
127	São Tomé and Príncipe	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

LOW HUMAN DEVELOPMENT

128	Kenya	3.7	3.6	57	70	25	98	98	78	81	79	80	19
129	Bangladesh	5.3	5.4	76	73	63	94	92	87	86	53	51	22
130	Ghana	4.7	4.7	54	66	34	98	97	88	85	63	61	22
131	Cameroon	3.9	4.0	63	69	40	93	91	85	87	73	74	23
132	Myanmar	..	..	68	75	59	90	89	53	55	89	86	..
133	Yemen	4.8	..	74	80	53	88	87	84	90	75	73	35
134	Benin	3.0	2.9	53	63	23	96	95	79	80	38	34	24
135	Madagascar	3.7	3.7	46	76	24	96	95	77	75	77	74	19
136	Mauritania	5.0	5.0	57	79	47	93	93	85	85	81	80	19
137	Papua New Guinea	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
138	Nepal	5.3	5.5	80	84	51	93	93	48	44	80	80	21
139	Togo	2.6	2.7	31	40	11	99	99	54	55	28	24	30
140	Comoros	..	..	..	67	23	..	..	87	89	62	62	16
141	Lesotho	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
142	Nigeria	3.8	4.9	65	80	40	92	90	81	80	72	69	23
143	Uganda	4.5	4.7	53	64	35	96	96	79	83	85	85	31
144	Senegal	4.5	4.6	39	68	27	89	88	85	80	81	80	22
145	Haiti	3.9	..	51	51	35	81	81	66	64	64	65	27

TABLE
9

Perceptions of individual well-being and happiness

HDI rank	SATISFACTION WITH PERSONAL DIMENSIONS OF WELL-BEING					ELEMENTS OF HAPPINESS (% answering “yes” to having the element)						Negative experience index (0, most negative, 100, least negative)	
	Overall life satisfaction ^a (0, least satisfied, 10, most satisfied)		Job ^a (% of employed respondents who are satisfied)	Personal health ^a (% of all respondents who are satisfied)	Standard of living ^a (% of all respondents who are satisfied)	Purposeful life		Treated with respect		Social support network			
	Total	Female				Total	Female	Total	Female	Total	Female		
2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b		
146	Angola	4.3	4.2	72	67	54	90	89	83	83	58	59	27
147	Djibouti	5.7	5.7	89	86	77	..	..	84	84	90	90	12
148	Tanzania, United Republic of	2.4	2.4	45	67	21	95	88	74	77	76	87	22
149	Côte d'Ivoire	4.5	4.5	..	68	17	98	99	89	89	67	67	16
150	Zambia	4.3	4.2	48	78	34	93	94	83	83	62	76	18
151	Gambia	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
152	Rwanda	4.2	4.1	41	64	37	88	95	77	75	56	56	13
153	Malawi	6.2	5.9	62	77	64	99	99	88	90	72	70	14
154	Sudan	5.0	..	65	77	64	97	97	89	90	89	90	28
155	Afghanistan	4.1	4.1	71	79	53	83	83	64	59	54	51	24
156	Guinea	4.5	..	68	75	27	96	96	86	87	58	59	26
157	Ethiopia	4.2	..	50	79	33	89	87	74	47	76	77	21
158	Sierra Leone	3.6	3.7	49	47	19	98	98	81	80	59	59	37
159	Central African Republic	4.6	..	78	81	31	96	96	74	74	56	60	28
160	Mali	3.8	3.9	30	71	30	99	98	86	91	75	74	13
161	Burkina Faso	3.6	3.7	46	70	27	94	91	83	81	73	74	24
162	Liberia	3.4	3.4	47	70	46	100	99	82	80	58	58	27
163	Chad	5.4	5.0	78	69	52	93	83	79	74	57	67	20
164	Guinea-Bissau	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
165	Mozambique	3.8	3.9	74	82	46	93	92	89	90	75	77	22
166	Burundi	2.9	2.8	43	55	24	..	..	81	83	32	30	16
167	Niger	3.8	3.7	54	82	52	99	99	93	94	77	79	14
168	Congo, Democratic Republic of the	4.4	3.6	60	74	40	98	..	79	69	67	71	23
169	Zimbabwe	2.8	2.8	49	72	27	91	92	81	84	81	81	22

OTHER COUNTRIES OR TERRITORIES

Cuba	..	..	68	76	..	96	96	88	88	93	93	28
Iraq	5.5	5.3	64	66	41	..	..	84	82	84	84	36
Lebanon	4.7	4.9	69	80	58	86	86	90	92	73	74	39
Occupied Palestinian Territories	5.0	5.0	..	78	43	77	80	89	88	74	71	45
Somalia	..	..	..	87	73	..	..	74	74	88	89	9

NOTES

- a** For details on satisfaction questions see the Gallup World Poll (www.gallup.com).
- b** Data refer to the most recent year available during the period specified.

SOURCE

Columns 1–12: Gallup World Poll database (2010).

Civic and community well-being

HDI rank	CRIME AND SAFETY					SATISFACTION WITH MEASURES OF WELL-BEING (% satisfied)				
	Homicide rate	Robbery rate	Assault victims	Perception of safety ^a	Community ^b	Affordable housing ^b	Healthcare quality ^b	Education system and schools ^b	Air quality ^b	Water quality ^b
	(per 100,000 people)	(per 100,000 people)	(% reporting having been a victim)	(%)						
	2003–2008 ^c	2003–2008 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c
VERY HIGH HUMAN DEVELOPMENT										
1 Norway	0.6	34	3	81	..	42	80	75	89	95
2 Australia	1.2	78	4	63	..	42	79	68	89	88
3 New Zealand	1.3	53	1	57	..	55	80	73	91	85
4 United States	5.2	142	2	75	75	70	76	70	85	87
5 Ireland	2.0	56	3	62	73	56	68	75	94	86
6 Liechtenstein	2.8	3	..	..	..	..	..	..	..	..
7 Netherlands	1.0	84	3	74	..	51	89	70	76	93
8 Canada	1.7	97	3	76	73	62	70	71	83	89
9 Sweden	0.9	97	4	69	..	51	77	67	84	95
10 Germany	0.8	61	3	72	78	70	86	59	87	95
11 Japan	0.5	3	1	73	70	71	67	53	79	81
12 Korea, Republic of	2.3	10	3	60	68	60	64	51	78	83
13 Switzerland	0.7	56	3	76	..	54	92	75	82	96
14 France	1.4	172	5	59	76	57	83	70	78	86
15 Israel	2.4	40	4	70	..	45	71	57	57	53
16 Finland	2.5	32	3	75	..	63	66	64	81	91
17 Iceland	0.0	14	3	77	..	65	88	87	85	97
18 Belgium	1.8	1,837	6	64	..	52	91	77	69	85
19 Denmark	1.4	62	1	83	..	71	86	74	93	96
20 Spain	0.9	1,067	6	58	69	26	77	58	76	80
21 Hong Kong, China (SAR)	0.6	..	1	85	..	68	65	52	..	71
22 Greece	1.1	26	3	60	63	63	51	50	74	69
23 Italy	1.2	122	4	61	64	42	64	61	71	83
24 Luxembourg	1.5	68	3	76	..	52	90	73	78	89
25 Austria	0.5	62	4	75	..	57	93	73	80	94
26 United Kingdom	4.8	282	2	64	77	59	88	70	87	93
27 Singapore	0.4	22	0	98	89	54	89	94	97	99
28 Czech Republic	2.0	45	6	60	..	42	68	71	66	80
29 Slovenia	0.5	19	3	79	69	26	79	75	76	85
30 Andorra	1.3	..	..	..	..	..	..	..	..	..
31 Slovakia	1.7	25	2	47	..	38	58	53	62	78
32 United Arab Emirates	0.9	13	2	91	71	53	82	83	72	73
33 Malta	1.0	36	4	66	..	41	69	63	41	65
34 Estonia	6.3	68	5	60	60	44	45	59	75	67
35 Cyprus	1.0	8	4	65	60	42	67	62	67	67
36 Hungary	1.5	31	5	61	..	47	66	60	75	78
37 Brunei Darussalam	0.5	1	..	..	..	..	..	..	..	..
38 Qatar	1.0	..	4	87	70	49	85	77	81	80
39 Bahrain	0.8	39	5	79	71	61	84	88	72	62
40 Portugal	1.2	195	7	62	..	35	64	69	88	88
41 Poland	1.2	55	1	61	..	0	49	66	77	75
42 Barbados	8.7	..	..	..	..	..	..	..	..	..

Civic and community well-being

HDI rank	CRIME AND SAFETY				SATISFACTION WITH MEASURES OF WELL-BEING (% satisfied)					
	Homicide rate	Robbery rate	Assault victims	Perception of safety ^a	Community ^b	Affordable housing ^b	Healthcare quality ^b	Education system and schools ^b	Air quality ^b	Water quality ^b
	(per 100,000 people)	(per 100,000 people)	(% reporting having been a victim)	(%)						
	2003–2008 ^c	2003–2008 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c

HIGH HUMAN DEVELOPMENT

43	Bahamas	13.7	..	..	..	..	..	..	..	..
44	Lithuania	8.6	104	4	29	51	20	37	40	66
45	Chile	8.1	180	13	42	65	46	47	61	60
46	Argentina	5.2	859	16	39	58	29	58	51	72
47	Kuwait	1.1	..	5	86	62	61	72	62	37
48	Latvia	4.4	64	8	44	56	43	32	42	75
49	Montenegro	3.7	13	5	70	..	38	66	72	70
50	Romania	2.2	12	4	51	57	23	49	58	70
51	Croatia	1.6	28	9	73	..	39	66	67	83
52	Uruguay	5.8	277	11	46	74	41	77	76	87
53	Libyan Arab Jamahiriya	2.2	..	..	..	..	..	..	..	..
54	Panama	13.3	38	11	47	67	54	64	70	82
55	Saudi Arabia	0.9	..	6	77	63	58	65	67	55
56	Mexico	11.6	505	12	44	64	41	58	72	73
57	Malaysia	2.3	82	6	49	83	70	89	93	83
58	Bulgaria	2.3	38	4	56	..	59	33	45	60
59	Trinidad and Tobago	39.7	..	7	42	..	45	57	70	76
60	Serbia	3.4	37	12	70	..	30	51	64	63
61	Belarus	5.6	69	2	48	57	30	32	57	66
62	Costa Rica	8.3	527	16	44	73	57	72	84	84
63	Peru	3.2	156	15	43	52	39	46	51	61
64	Albania	3.3	5	1	54	..	57	38	49	58
65	Russian Federation	14.2	173	3	31	45	24	29	42	54
66	Kazakhstan	10.6	72	4	52	53	35	39	54	61
67	Azerbaijan	2.0	7	2	71	56	57	41	59	65
68	Bosnia and Herzegovina	1.8	20	6	69	..	43	53	59	76
69	Ukraine	6.3	59	4	31	45	29	17	38	53
70	Iran, Islamic Republic of	2.9	..	7	55	..	0	60	51	67
71	The former Yugoslav Republic of Macedonia	2.0	25	6	60	..	40	53	63	66
72	Mauritius	3.8	98	..	..	..	..	..	..	..
73	Brazil	22.0	..	10	40	57	45	39	53	70
74	Georgia	7.6	62	1	79	64	51	47	60	68
75	Venezuela, Bolivarian Republic of	52.0	..	11	23	61	35	67	78	70
76	Armenia	2.5	11	2	75	54	33	44	55	63
77	Ecuador	18.1	399	20	38	60	40	50	71	63
78	Belize	34.3	182	14	43	..	40	43	58	71
79	Colombia	38.8	..	13	45	66	46	64	73	69
80	Jamaica	59.5	..	4	46	..	50	71	69	86
81	Tunisia	1.5	..	5	81	69	74	71	72	65
82	Jordan	1.7	14	3	84	65	53	73	67	58
83	Turkey	2.9	10	8	42	..	63	59	50	63
84	Algeria	0.6	72	15	39	55	37	50	61	57
85	Tonga	..	..	..	..	..	..	..	..	..

MEDIUM HUMAN DEVELOPMENT

86	Fiji	2.8	..	..	..	..	..	..	..	..
87	Turkmenistan	2.9	3	..	..	..	..	..	..	81
88	Dominican Republic	21.5	556	7	38	..	42	52	74	72
89	China	1.2	..	3	74	67	67	57	61	73
90	El Salvador	51.8	92	13	43	69	57	64	78	80
91	Sri Lanka	7.4	..	4	72	77	36	75	83	89
92	Thailand	5.9	107	3	65	..	87	87	88	82
93	Gabon	..	..	..	..	..	..	..	..	..
94	Suriname	13.7	..	..	..	..	..	..	..	..
95	Bolivia, Plurinational State of	10.6	..	20	37	64	43	52	77	75

HDI rank		CRIME AND SAFETY				SATISFACTION WITH MEASURES OF WELL-BEING (% satisfied)					
		Homicide rate	Robbery rate	Assault victims	Perception of safety ^a	Community ^b	Affordable housing ^b	Healthcare quality ^b	Education system and schools ^b	Air quality ^b	Water quality ^b
		(per 100,000 people)	(per 100,000 people)	(% reporting having been a victim)	(%)						
		2003–2008 ^c	2003–2008 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c
96	Paraguay	12.2	31	12	40	65	54	55	75	88	83
97	Philippines	6.4	10	5	66	76	52	80	82	87	84
98	Botswana	11.9	..	13	39	..	65	64	68	84	69
99	Moldova, Republic of	5.1	25	6	37	49	26	41	58	59	56
100	Mongolia	7.9	31	6	40	..	21	45	60	51	63
101	Egypt	0.8	1	4	73	63	39	61	61	76	74
102	Uzbekistan	3.2	..	1	66	79	70	75	81	87	81
103	Micronesia, Federated States of	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
104	Guyana	20.7	..	10	47	..	42	63	61	79	54
105	Namibia	17.9	..	14	33	..	52	57	75	76	82
106	Honduras	60.9	..	14	48	67	50	59	73	82	75
107	Maldives	2.6	196	..	..	..	..	..	..	..	..
108	Indonesia	0.7	..	3	83	67	40	74	78	76	82
109	Kyrgyzstan	7.8	43	3	52	64	57	55	68	86	70
110	South Africa	36.5	..	15	20	60	39	50	66	74	70
111	Syrian Arab Republic	3.0	4	5	84	62	59	67	67	64	59
112	Tajikistan	2.3	3	2	73	63	52	50	68	83	47
113	Viet Nam	1.9	..	2	80	71	59	68	83	73	79
114	Morocco	0.4	74	5	75	51	46	34	44	67	65
115	Nicaragua	13.0	441	13	49	64	40	60	71	82	65
116	Guatemala	45.2	..	15	41	69	50	65	80	78	64
117	Equatorial Guinea	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
118	Cape Verde	11.4	..	..	..	..	..	..	..	..	..
119	India	2.8	2	3	74	..	62	59	72	86	67
120	Timor-Leste	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
121	Swaziland	12.6	..	..	..	..	..	..	..	..	..
122	Lao People's Democratic Republic	..	..	3	79	..	44	72	83	89	83
123	Solomon Islands	..	10	..	..	..	..	..	..	..	..
124	Cambodia	3.2	..	1	60	82	41	86	98	96	88
125	Pakistan	6.8	..	5	44	53	47	36	54	80	63
126	Congo	..	..	11	41	..	28	24	41	65	33
127	São Tomé and Príncipe	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

TABLE
10

LOW HUMAN DEVELOPMENT

128	Kenya	3.6	9	14	35	51	54	44	64	79	45
129	Bangladesh	2.6	..	3	82	72	68	54	79	92	80
130	Ghana	1.7	..	10	69	53	50	44	53	79	62
131	Cameroon	2.3	..	8	47	55	53	50	70	77	51
132	Myanmar	..	..	1	81	..	54	..	..	88	91
133	Yemen	4.0	..	10	65	49	..	28	45	73	47
134	Benin	..	..	8	63	..	48	40	46	78	56
135	Madagascar	..	..	2	57	..	75	44	64	81	53
136	Mauritania	..	..	10	65	44	40	24	42	64	57
137	Papua New Guinea	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
138	Nepal	2.2	1	5	43	64	62	57	77	81	71
139	Togo	..	..	10	42	..	27	20	30	52	34
140	Comoros	..	..	9	78	44	21	13	39	77	66
141	Lesotho	36.7	53	..	..	..	..	..	..	..	..
142	Nigeria	1.3	..	17	51	35	31	24	0	68	36
143	Uganda	8.7	13	24	51	49	37	38	49	83	53
144	Senegal	1.1	..	10	63	41	55	16	30	69	44
145	Haiti	..	..	33	44	..	18	22	35	43	37
146	Angola	5.0	..	38	53	..	38	49	62	60	47
147	Djibouti	..	..	11	84	56	43	41	72	69	63
148	Tanzania, United Republic of	7.7	..	21	46	..	28	26	55	62	34
149	Côte d'Ivoire	0.4	3	6	47	41	54	21	26	75	52

Civic and community well-being

HDI rank		CRIME AND SAFETY			SATISFACTION WITH MEASURES OF WELL-BEING (% satisfied)						
		Homicide rate	Robbery rate	Assault victims	Perception of safety ^a	Community ^b	Affordable housing ^b	Healthcare quality ^b	Education system and schools ^b	Air quality ^b	Water quality ^b
		(per 100,000 people)	(per 100,000 people)	(% reporting having been a victim)	(%)						
		2003–2008 ^c	2003–2008 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	
150	Zambia	..	..	11	49	..	45	44	55	79	54
151	Gambia	0.4	..	..	..	..	..	..	..	..	..
152	Rwanda	4.2	..	6	80	60	42	68	75	78	55
153	Malawi	..	..	14	55	65	57	62	67	91	62
154	Sudan	..	7	12	79	59	54	50	58	73	57
155	Afghanistan	..	..	16	37	48	35	32	58	69	61
156	Guinea	0.4	2	12	48	..	36	27	55	55	38
157	Ethiopia	6.4	..	16	49	..	25	17	43	77	29
158	Sierra Leone	2.6	3	26	53	..	21	19	34	64	28
159	Central African Republic	..	..	10	69	..	34	34	35	77	40
160	Mali	..	..	5	77	..	55	27	30	67	36
161	Burkina Faso	0.5	..	7	60	..	44	32	48	68	38
162	Liberia	..	..	24	34	..	21	20	32	69	39
163	Chad	..	..	19	28	..	23	34	48	45	31
164	Guinea-Bissau	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
165	Mozambique	5.1	..	24	52	..	60	66	76	79	71
166	Burundi	..	..	11	63	54	32	43	79	85	52
167	Niger	..	..	5	73	56	65	34	55	94	60
168	Congo, Democratic Republic of the	..	..	13	47	..	25	29	28	54	42
169	Zimbabwe	8.7	71	12	41	51	59	32	31	80	62

OTHER COUNTRIES OR TERRITORIES

Bhutan	1.4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Cuba	..	..	6	51	..	14	60	78	53	59	..
Iraq	..	..	10	34	44	31	35	55	45	26	..
Lebanon	0.6	4	4	56	55	69	67	70	41	37	..
Monaco	0.0	12	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Occupied Palestinian Territories	3.9	..	6	47	54	54	57	59	52	49	..
Oman	0.9	9	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Saint Kitts and Nevis	35.2	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Saint Lucia	16.0	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Seychelles	8.4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Somalia	..	..	13	74	51	49	31	56	90	65	..

NOTES

- a** Refers to people answering "yes" to the question: "Do you feel safe walking alone at night?"
- b** For details on satisfaction questions see the Gallup World Poll (www.gallup.com).
- c** Data refer to the most recent year available during the period specified.

SOURCES

Columns 1 and 2: UNODC (2010).
Columns 3–10: Gallup World Poll database (2010).

Decent work

HDI rank	Employment to population ratio		Formal employment		Vulnerable employment ^a		Employed people living on less than \$1.25 a day	Unemployment rate by level of education (% of labour force with given level of attainment)		Child labour	Mandatory paid maternity leave ^b
	(% of population ages 15–64)		(% of total employment)	Ratio of female to male rates	(% of total employment)	Ratio of female to male rates	(% of total employment)	Primary or less	Secondary or above	(% of children ages 5–14)	(calendar days)
	1991	2008	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	1999–2007 ^c	2007–2009 ^c
VERY HIGH HUMAN DEVELOPMENT											
1 Norway	57.7	62.3	94.3	1.05	5.7	0.42	..	6.0	3.8	..	126
2 Australia	55.6	59.4	90.7	1.05	9.3	0.61	..	7.4	6.2	..	0
3 New Zealand	55.4	62.7	87.9	1.05	11.9	0.68	..	6.1	6.0	..	98
4 United States	59.4	59.2	92.8 ^d	1.03 ^d	..	..	..	..	..	..	0
5 Ireland	43.5	57.8	88.3	1.14	11.7	0.31	..	7.6	7.0	..	182
6 Liechtenstein	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
7 Netherlands	51.4	59.3	90.5	1.02	9.4	0.80	..	8.0	7.8	..	112
8 Canada	57.8	61.2	89.6	1.04	10.4	0.71	..	12.1	10.2	..	119
9 Sweden	62.0	57.6	93.4	1.05	6.6	0.51	..	12.7	8.8	..	98
10 Germany	53.8	51.7	93.1	1.01	6.8	0.85	..	16.8	12.1	..	98
11 Japan	61.3	54.2	88.7	0.98	10.8	1.20	..	4.4	..	..	98
12 Korea, Republic of	58.6	58.1	74.9	0.94	25.2	1.18	..	2.1	7.1	..	60 ^e
13 Switzerland	65.0	61.2	89.8	0.99	10.1	1.09	..	6.8	5.7	..	112 ^f
14 France	47.2	47.9	94.1	1.02	5.9	0.69	..	12.3	12.5	..	112
15 Israel	45.2	50.4	91.5	1.04	7.4	0.59	..	14.0	19.1	..	84
16 Finland	57.2	54.7	91.0	1.05	9.0	0.59	..	12.3	10.5	..	263
17 Iceland	70.9	71.2	90.9	1.08	8.7	0.39	..	5.1	4.1	..	180
18 Belgium	43.8	46.5	90.0	1.03	10.0	0.78	..	11.0	10.0	..	105
19 Denmark	59.4	60.3	95.0	1.03	5.0	0.52	..	7.2	7.8	..	126
20 Spain	41.2	48.6	88.1	1.04	11.8	0.73	..	10.5	13.4	..	112
21 Hong Kong, China (SAR)	61.8	56.6	92.8	1.06	7.1	0.45	..	5.6	6.3	..	70 ^f
22 Greece	44.3	48.4	73.1	1.01	27.0	0.99	..	7.5	16.1	..	119 ^e
23 Italy	42.6	43.6	81.4	1.07	18.6	0.75	..	7.3	10.0	..	150
24 Luxembourg	49.3	51.2	95.9	0.98	5.2	1.06	..	..	..	..	..
25 Austria	51.8	54.5	91.1	1.01	9.0	0.95	..	8.8	6.1	..	112
26 United Kingdom	55.6	56.3	89.2	1.08	10.5	0.50	..	9.4	8.0	..	365 ^e
27 Singapore	63.7	61.6	89.8	1.06	10.2	0.59	..	..	..	..	84 ^e
28 Czech Republic	58.2	54.3	87.5	1.08	12.5	0.56	..	20.2	6.3	..	196
29 Slovenia	54.5	54.1	89.1	1.03	11.0	0.79	..	7.9	9.5	..	365
30 Andorra	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
31 Slovakia	54.5	52.6	89.3	1.09	10.6	0.44	..	46.6	13.0	..	196
32 United Arab Emirates	71.3	75.9	98.4	1.01	1.6	0.29	..	2.4	7.9	..	45 ^f
33 Malta	42.5	45.2	91.0	1.07	9.2	0.50	..	8.5	2.7	..	..
34 Estonia	61.2	54.5	95.5	1.02	5.8	0.48	..	10.3	7.1	..	140
35 Cyprus	59.9	57.5	85.5	1.06	14.4	0.69	..	4.4	7.5	..	..
36 Hungary	47.5	44.8	92.9	1.03	7.1	0.67	..	17.3	9.5	..	168
37 Brunei Darussalam	62.2	63.3	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38 Qatar	73.0	76.9	99.5	1.01	0.4	0.00	..	..	..	..	..
39 Bahrain	61.0	61.0	..	..	..	..	..	..	..	5	..
40 Portugal	57.6	55.7	81.5	0.99	18.5	1.06	..	8.0	15.6	3	120
41 Poland	53.0	48.2	81.2	1.03	18.9	0.89	..	15.5	14.9	..	112 ^e
42 Barbados	54.8	64.4	85.6	1.11	14.0	0.55	..	..	..	..	..

HDI rank	Employment to population ratio		Formal employment		Vulnerable employment ^a		Employed people living on less than \$1.25 a day	Unemployment rate by level of education (% of labour force with given level of attainment)		Child labour	Mandatory paid maternity leave ^b
	(% of population ages 15–64)		(% of total employment)	Ratio of female to male rates	(% of total employment)	Ratio of female to male rates	(% of total employment)	Primary or less	Secondary or above	(% of children ages 5–14)	(calendar days)
	1991	2008	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	1999–2007 ^c	2007–2009 ^c
HIGH HUMAN DEVELOPMENT											
43 Bahamas	62.6	65.4	84.4 ^d	1.07 ^d	..	..	..	..	..	..	..
44 Lithuania	53.7	50.2	90.7	1.04	9.4	0.72	..	7.3	7.2	..	126
45 Chile	50.6	49.6	75.2	1.02	24.8	0.94	..	4.9	15.6	3	126
46 Argentina	53.0	56.5	79.9	1.06	20.1	0.78	3.5	9.9	18.1	7	90
47 Kuwait	61.9	65.3	..	..	..	..	..	..	..	..	70 ^f
48 Latvia	57.6	55.0	93.2	1.03	6.8	0.70	..	10.3	9.6	..	112
49 Montenegro	..	..	80.5 ^d	1.11 ^d	..	..	..	..	..	4	365 ^e
50 Romania	55.6	48.1	68.7	0.99	31.2	1.03	..	7.1	9.8	1	126
51 Croatia	49.9	45.9	83.8	0.98	16.2	1.12	1.3	10.7	16.5	..	365
52 Uruguay	52.7	56.4	74.7	1.02	25.1	0.92	..	10.0	15.9	8	84
53 Libyan Arab Jamahiriya	45.3	48.6	..	..	..	..	..	..	..	..	..
54 Panama	49.5	58.7	72.3	1.09	27.7	0.78	11.8	5.4	15.7	3	98 ^e
55 Saudi Arabia	50.4	50.9	..	..	..	..	..	..	..	..	70 ^f
56 Mexico	56.5	57.1	70.5	0.94	29.5	1.16	0.8	2.9	8.7	16	84
57 Malaysia	59.7	60.5	77.6	1.02	22.3	0.93	0.6	..	..	..	60 ^f
58 Bulgaria	45.2	46.3	91.3	1.03	8.7	0.77	..	17.5	8.2	..	135
59 Trinidad and Tobago	44.5	60.7	83.4	1.05	15.6	0.76	..	..	..	1	..
60 Serbia	..	..	77.3	1.06	22.7	0.83	..	..	..	10	365
61 Belarus	57.5	52.3	..	..	..	..	..	..	..	5	126
62 Costa Rica	56.3	57.2	80.2	1.00	19.7	1.02	2.9	5.2	7.0	5	120 ^e
63 Peru	53.4	68.8	60.1	0.79	39.6	1.41	9.0	..	..	19	90
64 Albania	48.9	46.2	..	..	..	..	1.3	15.8	29.0	12	..
65 Russian Federation	56.8	56.7	94.1	1.01	5.8	0.90	..	13.2	11.8	..	140
66 Kazakhstan	62.7	63.5	63.3	0.93	35.8	1.16	3.8	10.3	16.8	2	126 ^f
67 Azerbaijan	56.5	60.0	46.8	0.57	53.2	1.63	..	11.3	11.3	7	126 ^e
68 Bosnia and Herzegovina	42.3	41.5	72.9 ^d	1.01 ^d	..	..	..	31.2	..	5	365
69 Ukraine	56.9	53.5	80.7 ^d	0.97 ^d	..	..	..	6.7	14.6	7	126
70 Iran, Islamic Republic of	45.9	48.9	56.8	0.72	42.7	1.41	1.9	8.3	33.2	..	90
71 The former Yugoslav Republic of Macedonia	37.1	34.8	77.8	1.05	22.2	0.84	..	..	..	6	..
72 Mauritius	55.5	53.8	82.4	1.04	16.8	0.82	..	8.0	15.3	..	..
73 Brazil	55.7	63.9	68.1	1.02	27.2	0.82	6.2	8.4	13.3	6	120
74 Georgia	57.4	54.3	37.8	0.97	62.2	1.02	17.4	7.1	30.3	18	126
75 Venezuela, Bolivarian Republic of	51.4	61.3	63.5	0.98	29.8	1.18	4.4	..	..	8	126 ^e
76 Armenia	38.0	38.1	..	..	..	..	18.9	..	..	4	140
77 Ecuador	51.6	60.5	66.2	0.83	33.8	1.41	5.8	..	..	8	84
78 Belize	47.3	56.9	76.4	1.04	23.5	0.87	..	12.1	16.5	40	..
79 Colombia	52.1	62.0	58.9	1.01	40.9	0.99	21.3	..	..	5	84
80 Jamaica	60.7	56.2	64.3	1.11	35.4	0.82	..	..	..	6	56 ^f
81 Tunisia	40.5	41.0	64.3 ^d	..	..	..	3.9	..	..	..	..
82 Jordan	35.7	37.9	..	..	..	..	..	..	..	..	70 ^f
83 Turkey	52.5	42.3	64.6	0.73	35.3	1.61	3.9	9.0	22.4	5	112
84 Algeria	39.2	49.4	64.8	0.76	34.9	1.53	..	19.0	45.3	5	98
85 Tonga	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

MEDIUM HUMAN DEVELOPMENT

86 Fiji	53.5	56.3	59.7	0.95	39.0	1.01	..	..	..	..	..
87 Turkmenistan	55.6	58.3	..	..	..	..	..	..	..	..	..
88 Dominican Republic	43.5	53.3	57.6	1.36	42.4	0.62	4.9	12.3	35.3	10	84 ^f
89 China	75.1	71.0	..	..	..	..	18.3	..	..	..	90 ^f
90 El Salvador	58.6	54.3	59.0	0.66	35.5	1.51	15.6	..	..	6	84 ^f
91 Sri Lanka	51.3	54.7	59.3	0.91	40.7	1.14	17.8	4.0	20.0	8	84 ^f
92 Thailand	77.3	71.5	46.6	0.90	53.3	..	..	..	..	8	45 ^f
93 Gabon	58.1	58.2	..	..	..	..	6.3	..	..	..	..
94 Suriname	45.3	46.5	..	..	..	..	..	..	..	6	..
95 Bolivia, Plurinational State of	61.4	70.7	38.1	0.63	61.6	1.31	22.5	..	..	22	60

HDI rank	Employment to population ratio		Formal employment		Vulnerable employment ^a		Employed people living on less than \$1.25 a day	Unemployment rate by level of education (% of labour force with given level of attainment)		Child labour	Mandatory paid maternity leave ^b
	(% of population ages 15–64)		(% of total employment)		(% of total employment)		(% of total employment)	Primary or less		(% of children ages 5–14)	(calendar days)
	1991	2008	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	1999–2007 ^c	2007–2009 ^c
96 Paraguay	61.1	72.8	53.2	0.89	46.8	1.13	7.3	4.6	13.6	15	84
97 Philippines	59.1	60.1	55.3	0.95	44.7	1.07	27.2	2.7	16.4	12	60
98 Botswana	46.7	46.0	75.9	0.96	11.7	2.29	..	..	..	..	84 ^f
99 Moldova, Republic of	58.1	44.7	67.6	1.09	32.4	0.84	11.1	..	..	32	126 ^e
100 Mongolia	50.2	51.6	39.9	1.12	59.7	0.93	30.5	..	..	18	120
101 Egypt	42.6	43.2	75.2	0.71	24.8	2.13	2.7	..	..	7	90 ^e
102 Uzbekistan	53.8	57.5	..	..	..	..	59.7	..	..	..	126 ^e
103 Micronesia, Federated States of	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
104 Guyana	51.4	57.8	..	..	..	..	..	..	..	16	..
105 Namibia	45.4	42.9	78.4	0.89	21.1	1.66	..	..	..	13	90
106 Honduras	58.9	56.3	89.7	1.06	48.9	1.08	21.4	..	..	16	70 ^e
107 Maldives	44.9	57.3	27.2	1.16	50.3	0.69	..	..	..	..	..
108 Indonesia	63.0	61.8	36.9	0.81	63.1	1.13	27.8	6.2	31.5	4	90 ^f
109 Kyrgyzstan	58.0	58.3	51.9	1.01	47.3	0.99	27.2	2.6	43.0	4	126
110 South Africa	39.4	41.1	97.1	0.99	2.7	1.50	44.4	23.4	34.8	..	112
111 Syrian Arab Republic	46.6	44.8	57.5	0.81	42.4	1.28	..	..	..	4	60 ^f
112 Tajikistan	53.8	55.4	..	..	..	..	28.6	..	..	10	..
113 Viet Nam	74.8	69.4	26.1	0.71	73.9	1.13	24.2	..	..	16	120
114 Morocco	45.9	46.1	47.1	0.67	51.1	1.40	3.4	8.8	54.2	8	98
115 Nicaragua	57.2	58.3	54.7	0.99	44.9	1.02	19.4	..	..	15	84 ^f
116 Guatemala	55.1	62.4	34.2	0.74	55.0	1.20	14.6	..	..	29	84 ^f
117 Equatorial Guinea	61.4	62.6	..	..	..	..	..	..	..	28	..
118 Cape Verde	56.7	55.7	41.4	0.74	39.6	1.23	26.6	..	..	3	..
119 India	58.3	55.6	..	..	..	..	51.4	..	..	12	84 ^f
120 Timor-Leste	63.8	66.8	..	..	..	..	63.2	..	..	4	..
121 Swaziland	54.2	50.4	..	..	..	..	83.8	..	..	9	..
122 Lao People's Democratic Republic	80.2	77.7	..	..	..	..	45.7	..	..	11	90 ^e
123 Solomon Islands	67.1	64.5	..	..	..	..	..	..	..	..	..
124 Cambodia	77.2	74.6	13.1	0.71	86.7	1.07	45.7	..	..	45	90 ^f
125 Pakistan	47.5	51.5	38.2	0.59	61.8	1.29	28.9	5.1	11.6	..	84 ^f
126 Congo	65.5	64.6	..	..	..	..	66.7	..	..	25	..
127 São Tomé and Príncipe	..	..	..	..	..	..	..	..	..	8	..

LOW HUMAN DEVELOPMENT

128 Kenya	73.4	73.0	..	..	..	..	22.9	..	..	26	90 ^f
129 Bangladesh	74.0	67.9	14.2	0.80	85.0	1.02	56.9	..	..	13	112 ^f
130 Ghana	68.4	65.2	..	..	..	..	37.6	..	..	34	84 ^f
131 Cameroon	59.1	59.1	20.8	0.31	75.9	1.36	39.9	..	..	31	98
132 Myanmar	74.2	74.4	..	..	..	..	..	..	..	..	..
133 Yemen	38.3	39.0	..	..	..	..	26.0	..	..	23	60 ^f
134 Benin	70.1	71.6	..	..	..	..	55.6	..	..	46	98
135 Madagascar	79.3	83.3	..	..	82.2	1.08	76.7	..	..	32	98 ^e
136 Mauritania	66.5	47.2	..	..	..	..	24.6	..	..	16	98
137 Papua New Guinea	69.9	70.2	..	..	..	..	..	..	..	..	108
138 Nepal	59.6	61.5	28.4	0.44	71.6	1.34	67.6	..	..	31	52 ^f
139 Togo	65.9	64.6	..	..	..	..	45.9	..	..	29	98 ^e
140 Comoros	70.0	69.4	..	..	..	..	64.6	..	..	27	..
141 Lesotho	48.3	54.1	..	..	..	..	61.0	..	..	23	84
142 Nigeria	52.7	51.8	..	..	..	..	72.2	..	..	13	84 ^f
143 Uganda	81.8	83.0	14.8	0.34	85.2	1.19	55.7	..	..	36	60 ^f
144 Senegal	66.8	66.0	..	..	..	..	44.4	..	..	22	98
145 Haiti	56.0	55.4	..	..	..	..	66.9	..	..	21	..
146 Angola	76.5	76.4	..	..	..	..	59.9	..	..	24	56
147 Djibouti	..	..	..	..	..	..	..	..	..	8	..
148 Tanzania, United Republic of	87.4	78.0	12.3	0.40	87.7	1.13	90.0	..	..	36	84 ^f
149 Côte d'Ivoire	62.5	60.4	..	..	..	..	26.3	..	..	35	98
150 Zambia	57.0	61.2	19.1	0.35	79.3	1.23	76.6	..	..	12	84 ^f
151 Gambia	73.2	72.1	..	..	..	..	42.7	..	..	25	..

HDI rank	Employment to population ratio		Formal employment		Vulnerable employment ^a		Employed people living on less than \$1.25 a day	Unemployment rate by level of education (% of labour force with given level of attainment)		Child labour	Mandatory paid maternity leave ^b
	(% of population ages 15–64)		(% of total employment)	Ratio of female to male rates	(% of total employment)	Ratio of female to male rates	(% of total employment)	Primary or less	Secondary or above	(% of children ages 5–14)	(calendar days)
	1991	2008	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	1999–2007 ^c	2007–2009 ^c
152 Rwanda	86.6	80.3	..	..	..	..	79.5	..	..	35	98 ^e
153 Malawi	71.7	72.1	..	..	..	..	79.8	..	..	26	56 ^f
154 Sudan	46.1	47.3	..	..	..	..	..	..	..	13	56 ^f
155 Afghanistan	54.1	55.2	..	..	..	..	..	..	..	30	..
156 Guinea	82.1	81.2	..	..	..	..	73.9	..	..	25	98 ^e
157 Ethiopia	71.3	80.6	47.0	0.86	51.8	1.16	45.8	..	..	53	90 ^f
158 Sierra Leone	63.6	64.8	81.9	0.92	..	..	67.1	..	..	48	..
159 Central African Republic	73.3	72.6	..	..	..	..	71.1	..	..	47	..
160 Mali	49.3	47.0	13.6 ^d	0.75 ^d	..	..	60.6	..	..	34	98
161 Burkina Faso	81.6	81.9	..	..	..	..	60.7	..	..	47	98
162 Liberia	65.7	65.9	..	..	..	..	86.2	..	..	21	..
163 Chad	66.6	69.7	..	..	..	..	72.1	..	..	53	98
164 Guinea-Bissau	66.3	66.9	..	..	..	..	55.3	..	..	39	..
165 Mozambique	79.9	77.9	..	..	..	..	81.2	..	..	22	..
166 Burundi	84.9	84.2	..	..	..	..	87.2	..	..	19	..
167 Niger	59.4	59.8	..	..	..	..	76.6	..	..	43	98 ^f
168 Congo, Democratic Republic of the	67.8	66.7	..	..	..	..	69.6	..	..	32	105 ^e
169 Zimbabwe	70.1	64.9	38.2	0.45	61.9	1.58	..	..	..	13	..

OTHER COUNTRIES OR TERRITORIES

Bhutan	53.3	61.1	40.8	0.35	52.3	1.94	31.7	..	..	19	..
Cuba	52.4	54.4	83.1 ^d	1.22 ^d	..	..	..	..	..	..	..
Dominica	..	..	73.3	1.13	25.9	0.70	..	..	..	..	..
Eritrea	65.8	65.6	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Iraq	36.8	37.1	..	..	..	..	..	..	..	11	..
Korea, Democratic People's Rep. of	62.1	63.9	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Lebanon	43.8	45.9	..	..	..	..	..	..	..	7	49 ^e
Occupied Palestinian Territories	30.1	30.2	63.9	0.85	36.1	1.29	..	24.7	41.8	..	..
Oman	52.6	51.4	89.6	0.98	..	..	..	..	..	..	42
Saint Kitts and Nevis	..	..	88.4	1.04	8.5	0.70	..	..	..	..	..
Saint Lucia	..	..	69.5	1.12	28.7	0.80	..	..	..	..	..
Samoa	..	..	53.5	1.32	..	..	..	..	..	..	..
San Marino	..	..	90.4 ^d	1.05 ^d	..	..	..	..	..	..	..
Somalia	65.6	66.5	..	..	..	..	..	..	..	49	..
Tuvalu	..	..	97.9	1.01	2.0	0.81	..	..	..	..	..

NOTES

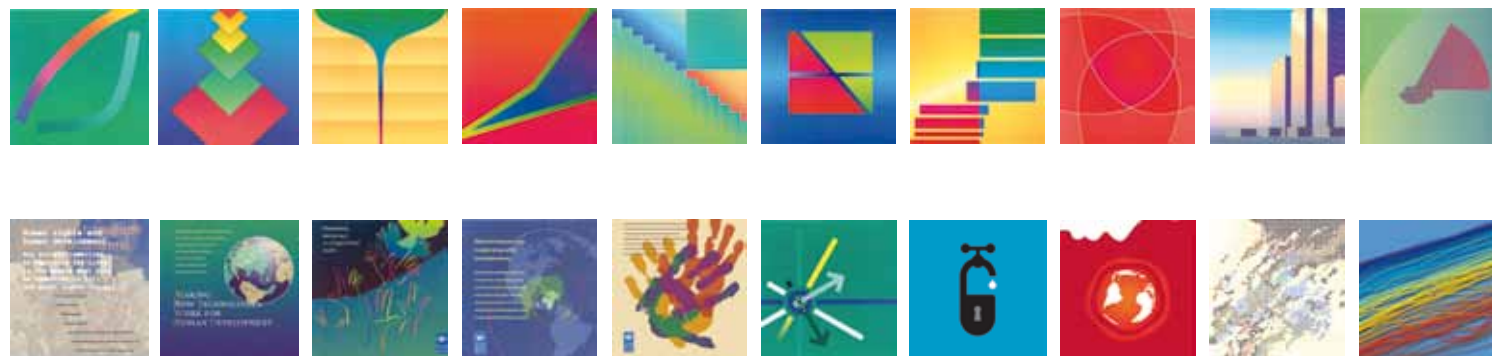
- a** Percentage of employed people engaged as unpaid family workers and own-account workers.
- b** Number of days of maternity leave paid by the government, unless otherwise noted. Refers to women in formal employment.
- c** Data refer to the most recent year available during the period specified.
- d** Does not include data on employers.
- e** Benefits paid by both the government and the employer.
- f** Benefits paid by the employer.

SOURCES

Columns 1–9: ILO (2010d).

Column 10: UNICEF (2010c).

Column 11: World Bank (2010f).



SAMMENDRAG Human Development Report 2010

Nationernes sande rigdom:
Vejen til menneskelig udvikling



20 år med HDR - Jubilæumsudgave



www.hdr.undp.org

Copyright © 2010
by the United Nations Development Programme
1 UN Plaza, New York, NY 10017, USA

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise without prior permission.

Layout and production by Phoenix Design Aid A/S, Denmark. ISO 14001/ISO 9000 certified and approved CO2 neutral company – www.phoenixdesignaid.dk. Printed on officially environmentally approved (EMAS) and FSC-certified paper with 60% recycled contents and based on vegetable inks.



Editing and production: Communications Development Inc., Washington, D.C.
Design: Bounford.com

For a list of any errors or omissions found subsequent to printing please visit our website at <http://hdr.undp.org>

Disclaimer:

The analysis and policy recommendations of this Report do not necessarily reflect the views of the United Nations Development Programme or its Executive Board. The Report is an independent publication commissioned by UNDP. The research and writing of the Report was a collaborative effort by the Human Development Report team and a group of eminent advisors led by Jeni Klugman, Director of the Human Development Report Office.